

# NÚCEM

NÁRODNÝ ÚSTAV CERTIFIKOVANÝCH  
MERANÍ VZDELÁVANIA

## **Maturitná skúška 2018**

### **Správa o výsledkoch externej časti a písomnej formy internej časti maturitnej skúšky**

**zo slovenského jazyka a slovenskej literatúry,  
z maďarského jazyka a literatúry  
a  
z ukrajinského jazyka a literatúry**

Mgr. Eva Péteryová  
Mgr. Tomáš Ficek  
Ing. Jana Kostolanská, PhD.  
PaedDr. Janka Kurajová-Stopková, PhD.  
Mgr. Jakub Podhorányi

Bratislava 2018

## **OBSAH**

1.	Úvod .....	5
2.	Charakteristika testov EČ MS zo SJSL, MJL a UJL.....	8
3.	Výsledky testu EČ MS zo SJSL .....	10
3.1.	Úspešnosť testu EČ MS zo SJSL .....	10
4.	Interpretácia výsledkov testu EČ MS zo slovenského jazyka a slovenskej literatúry .....	17
4.1.	Súhrnné charakteristiky položiek– variant 3250 .....	17
4.2.	Oblasti testu EČ MS zo SJSL.....	19
4.2.1.	Čítanie s porozumením .....	19
4.2.2.	Jazyková zložka .....	21
4.2.3.	Literárna zložka .....	32
5.	Vyhodnotenie PFIČ MS zo SJL.....	39
5.1.	Výber tém .....	39
5.2.	Úspešnosť PFIČ MS .....	40
6.	Výsledky testu EČ MS z maďarského jazyka a literatúry .....	44
6.1.	Úspešnosť testu EČ MS z MJL.....	44
7.	Interpretácia výsledkov testu EČ MS z maďarského jazyka a literatúry .....	51
7.1.	Súhrnné charakteristiky položiek testu EČ MS z MJL – variant 1050 .....	51
7.2.	Oblasti testu EČ MS z MJL.....	53
7.2.1.	Čítanie s porozumením .....	53
7.2.2.	Jazyková zložka .....	56
7.2.3.	Literárna zložka .....	60
8.	Vyhodnotenie PFIČ MS z maďarského jazyka a literatúry.....	66
8.1.	Výber tém .....	66
8.2.	Úspešnosť PFIČ MS z MJL.....	68
9.	Výsledky testu EČ MS z ukrajinského jazyka a literatúry .....	72
9.1.	Úspešnosť testu EČ MS z UJL .....	72
10.	Vyhodnotenie PFIČ MS z ukrajinského jazyka a literatúry .....	74

*Správa o výsledkoch EČ a PFIČ MS 2018 – slovenský jazyk a slovenská literatúra,  
maďarský jazyk a literatúra, ukrajinský jazyk a literatúra*

---

<b>10.1.</b>	<b>Výber tém .....</b>	<b>74</b>
<b>10.2.</b>	<b>Úspešnosť PFIČ MS z UJL .....</b>	<b>75</b>
<b>11.</b>	<b>Záver .....</b>	<b>76</b>
	<b>Použitá literatúra .....</b>	<b>78</b>

## Vysvetlivky

MS	– maturitná skúška
EČ	– externá časť (maturitnej skúšky)
PFIČ	– písomná forma internej časti (maturitnej skúšky)
ÚFIČ	– ústna forma internej časti (maturitnej skúšky)
SJSL	– slovenský jazyk a slovenská literatúra
MJL	– maďarský jazyk a literatúra
UJL	– ukrajinský jazyk a literatúra
GYM	– gymnáziá
SOŠ	– stredné odborné školy
SŠ	– stredné školy
N	– veľkosť štatistického súboru, počet žiakov
BA	– Bratislavský kraj
TT	– Trnavský kraj
TN	– Trenčiansky kraj
NR	– Nitriansky kraj
ZA	– Žilinský kraj
BB	– Banskobystrický kraj
PO	– Prešovský kraj
KE	– Košický kraj
Sig.	– obojstranná signifikancia, štatistická významnosť
SJM18	– označenie testu zo slovenského jazyka a slovenskej literatúry
<i>P.Bis.</i>	– Point Biserial, parameter medzipoložkovej korelácie
r	– korelačný koeficient, koeficient vecnej signifikancie
položka (testová)	– príklad, úloha, otázka v teste určená na riešenie a hodnotená (0, 1) v hrubom skóre
np	– národný priemer
obťažnosť	– označuje obťažnosť testových položiek v zástupnom variante
ÚVO	– úloha s výberom odpovede
ÚKO	– úloha s krátkou odpoveďou
w	– náročnosť úlohy

## **1. Úvod**

Dňa 13. marca 2018 sa na stredných školách s vyučovacím jazykom maďarským uskutočnila externá časť maturitnej skúšky a písomná forma internej časti maturitnej skúšky zo slovenského jazyka a slovenskej literatúry (SJSL) v dvoch formách – papierovej a elektronickej a dňa 16. marca externá časť maturitnej skúšky a písomná forma internej časti maturitnej skúšky z maďarského jazyka a literatúry (MJL) v papierovej forme. Dňa 16. marca sa uskutočnila aj externá časť maturitnej skúšky a písomná forma internej časti maturitnej skúšky z ukrajinského jazyka a literatúry (UJL) na gymnáziu s vyučovacím jazykom ukrajinským v papierovej forme.

Cieľom externej časti (EČ) a písomnej formy internej časti (PFIČ) maturitnej skúšky (MS) je overiť a zhodnotiť tie vedomosti a zručnosti maturantov, ktoré nie je možné overiť v dostatočnej miere v ústnej forme internej časti (ÚFIČ) maturitnej skúšky. Vysoká objektivita a validita skúšky zaručuje porovnateľné výsledky pre žiakov z celého Slovenska.

Správa dokladuje korektnosť a exaktnosť maturitnej skúšky a spracovania jej výsledkov. Prvá kapitola správy prináša charakteristiku testov, ich štruktúru.

V kapitolách *Výsledky* predkladáme informácie o psychometrických charakteristikách testov, kvantifikujeme štatistický súbor a prezentujeme možné faktory rozdielnosti výkonov v EČ MS prostredníctvom základných štatistických charakteristík testu, distribúcie úspešnosti žiakov a výsledky spracované podľa vybraných triediacich znakov. Údaje o počtoch žiakov sú členené z hľadiska územného, zriaďovateľa školy, druhu školy a pohlavia. Úspešnosť žiaka definujeme ako percentuálny podiel bodov za položky, ktoré žiak správne zodpovedal (hrubé skóre), z maximálneho počtu bodov 64, pričom za každé úspešné riešenie, bez ohľadu na skutočnú obťažnosť úlohy, získa riešiteľ jeden bod.

Kapitoly *Interpretácia výsledkov* prinášajú položkovú analýzu, oboznamujú s celkovou úspešnosťou testov a žiakov v čítaní s porozumením a v jednotlivých oblastiach jazyka a literatúry. Pri interpretácii a hodnotení výsledkov sme vychádzali zo Záverečnej správy zo štatistického spracovania testu EČ MS zo slovenského jazyka a slovenskej literatúry (Ficek, T., Kurajová-Stopková, J., 2018), zo Záverečnej správy zo štatistického spracovania testu EČ MS z maďarského jazyka a literatúry (Kostolanská, J., Kurajová-Stopková, J., 2018) a zo Záverečnej správy zo štatistického spracovania testu EČ MS z ukrajinského jazyka a literatúry (Kurajová-Stopková, J., Podhorányi, J., 2018). V správe pracujeme a odvolávame sa na variant testu SJSL 3250 a na variant testu MJL 1251 a Kľúče správnych odpovedí k týmto variantom. Test UJL má status zachraňovaného testu, preto jeho kód neuvádzame. Ak sa v štatistických výsledkoch vyskytuje extrémne ľahká či extrémne ťažká položka (resp. položka má niektoré nevyhovujúce ukazovatele), sú jej hodnoty v tabuľkách zvýraznené. Veľmi ľahká položka je v stĺpci obťažnosť podfarbená oranžovou farbou, veľmi ťažká položka

žltou farbou, údaj o nižšej citlivosti je podfarbený zelenou, nižšia hodnota *P. Bis.* je v poslednom stĺpci tabuľky vyznačená žltou farbou. V stĺpci *Vynechanosť* je vyššia hodnota vyznačená žltou farbou a v stĺpci *Neriešenosť* zelenou farbou.

Test z hľadiska úspešnosti môžeme interpretovať v dvoch rovinách: úspešnosť podľa jednotlivých oblastí a úspešnosť žiakov v jednotlivých úlohách.

Testové úlohy je možné z tematického hľadiska rozdeliť do troch oblastí:

1. čítanie s porozumením: uvedená oblasť obsahuje aj otázky zamerané na analýzu a interpretáciu textov,
2. jazyková zložka: lexikológia, morfológia, štylistika, syntax, zvuková stránka jazyka, pravopis, dejiny jazyka, sémantika,
3. literárna zložka: literárna história, literárna teória.

Pri výsledkoch PFIČ MS hodnotíme výber tém, resp. žánrov a úspešnosť. Vychádzali sme zo Záverečných správ zo štatistického spracovania PFIČ MS zo slovenského jazyka a slovenskej literatúry (Ficek, T., Kostolanská, J., 2018), z maďarského jazyka a literatúry (Kostolanská, J., Kurajová-Stopková, J., 2018) a z ukrajinského jazyka a literatúry (Kostolanská, J., Podhorányi, J., 2018).

Cieľom PFIČ MS je preveriť schopnosť žiaka písať samostatne, žánrovo, štylisticky a gramaticky adekvátne, jasne, zrozumiteľne a na primeranej úrovni podľa cieľových požiadaviek na vedomosti a zručnosti absolventa strednej školy. PFIČ MS je riadené písanie na základe slovného, vizuálneho alebo sluchového podnetu. Testovali sa ňou zručnosti ako formálne členenie písomného prejavu, dodržanie obsahu, používanie primeraných gramatických štruktúr, rozsah slovnej zásoby, kompozícia, štylizácia a pravopis.

Hodnotenie PFIČ MS riadili vedúci predmetovej komisie na jednotlivých školách. Hodnotiteľmi boli interní učitelia, ktorí majú v aprobácii SJSL, MJL a UJL a riadili sa pokynmi vedúceho PK a Pokynmi na hodnotenie PFIČ MS, pričom rešpektovali obsah Cieľových požiadaviek na vedomosti a zručnosti maturantov zo slovenského jazyka a slovenskej literatúry, z maďarského jazyka a literatúry a ukrajinského jazyka a literatúry. PFIČ MS každého žiaka mali posúdiť dvaja hodnotitelia.

Pri hodnotení PFIČ MS sa hodnotitelia riadili kritériami na hodnotenie, podľa ktorých hodnotili vonkajšiu formu, vnútornú formu a celkový dojem. Maximálny počet bodov za vonkajšiu formu a celkový dojem bol 4 body. Vnútorná forma sa členila na päť častí – obsah, kompozícia, jazyk, pravopis, štýl – maximálne 4 body. Maximálny počet možných dosiahnutých bodov za vnútornú formu bol 20 bodov, za celú PFIČ MS 28 bodov (100 percent).

PFIČ MS mohli žiaci písať 150 minút, pričom mali dodržať rozsah najmenej 1,5 strany a najviac 3 strany formátu A4. Žiaci si mohli vybrať jednu zo štyroch ponúknutých tém

rôznych žánrov. Mali si zvoliť tú tému, v ktorej mohli najviac rozvinúť svoje zručnosti, schopnosti a vedomosti.

Témy PFIČ MS boli vyhlásené v Slovenskom rozhlase v deň konania EČ a PFIČ MS. Boli vylosované z troch obálok, z ktorých každá obsahovala 4 rôzne zadania.

V *Závere* sumarizujeme štatistické zistenia, hodnotenie výkonov populačného ročníka a meracích nástrojov.

## **2. CHARAKTERISTIKA TESTOV EČ MS ZO SJSL, MJL A UJL**

Cieľom testov bolo preveriť pomocou produktívnych kontextualizovaných úloh, ako žiak zvládol rozsah učiva predpísaný cieľovými požiadavkami na vedomosti a zručnosti absolventa strednej školy, preveriť schopnosť žiaka čítať rôzne typy textov s porozumením a pracovať s textom.

Testy boli určené žiakom všetkých druhov stredných škôl, ktorí sa pripravovali na maturitnú skúšku zo SJSL, z MJL a UJL. Rešpektovali vyhlášku o ukončovaní štúdia na stredných školách v znení neskorších predpisov. Obsahom a úrovňou náročnosti zodpovedali Cieľovým požiadavkám na vedomosti a zručnosti maturantov zo slovenského jazyka a slovenskej literatúry, z maďarského jazyka a literatúry a z ukrajinského jazyka a literatúry. Zohľadňovali predpísaný čas 100 minút, určený na trvanie testovania a predpísané bodové hodnotenie úloh, kde každá úloha mala váhu 1 bodu, spolu 64 bodov.

Testy obsahovali 8 východiskových textov rôznej dĺžky a 64 testových úloh. Ku každému autentickému, prípadne z didaktických dôvodov upravenému textu sa viazal súbor ôsmich otázok, z ktorých päť bolo uzavretých (ÚVO) s alternatívnou možnosťou odpovede (výber odpovede zo štyroch možností, z ktorých len jedna bola správna) a tri otvorené (ÚKO), doplňovacie, ktoré vyžadovali krátku odpoveď.

Texty boli obsahovo zamerané na témy vymedzené cieľovými požiadavkami, písané pre širokú verejnosť, ktoré spadajú do rámca žiakových skúseností. Obsahovali literárne ukážky, citácie, všeobecné témy, s ktorými sa žiaci stretávajú v každodennom živote, vyhovovali rozsahu vedomostí a skúseností žiakov.

V testoch sa overovali vedomosti a zručnosti zamerané na celkové porozumenie textu, poznanie umeleckej literatúry z vlastného čítania, teórie literatúry, literárnej histórie, fonetiky, ortografie, morfológie, lexikológie, syntaxe, štylistiky, sémantiky a dejín slovenského jazyka v rozsahu Cieľových požiadaviek na vedomosti a zručnosti maturantov zo slovenského jazyka a slovenskej literatúry, z maďarského jazyka a literatúry a z ukrajinského jazyka a literatúry. Testové úlohy boli viazané na kontext, vychádzali z publicistických a náučných textov, pričom jeden z nich bol nesúvislý text a z textov literárnych. Zastúpené boli texty lyrické, epické aj dramatické. Úlohy k jednotlivým textom v teste boli zoradené podľa náročnosti od najľahších po najťažšie, a to:

- Úlohy na reprodukciu a jednoduché myšlienkové operácie (porozumenie, priraďovanie, zoradovanie, triedenie, porovnávanie, jednoduchá aplikácia),  $w = 1$ ,
- úlohy vyžadujúce zložitejšie myšlienkové operácie (analýza, syntéza, indukcia, dedukcia, vysvetľovanie, hodnotenie, dokazovanie, overovanie),  $w = 2$ ,



- úlohy vyžadujúce tvorivý prístup (tvorba hypotézy, zložitejšia aplikácia, riešenie problémových situácií, objavovanie nových myšlienok a vzťahov), w = 3.

Administrácia testov, papierových aj elektronických, bola realizovaná podľa vopred stanoveného harmonogramu a organizačných pokynov na všetkých školách súčasne. Dopoludnia sa písala EČ MS a popoludní PFIČ MS. Administrátormi testov zo SJSJL a z MJL boli interní učitelia školy. Administrátormi testov z UJL boli pracovníci NÚCEM, lebo test mal status zachraňovaného testu. Počas administrácie testov a pri hodnotení úloh s krátkou odpoveďou EČ MS externý dozor vykonávali pedagogickí zamestnanci z iných škôl – predsedovia predmetových maturitných komisií.

Časť maturantov si mohla zvoliť elektronickú formu testovania. V prípade elektronického testovania sa žiaci dozvedeli svoj predbežný výsledok po skončení testovania a odoslaní odpovedí do systému E-test.

Žiaci, ktorí absolvovali papierové testovanie, písali riešenia úloh EČ MS na odpoveďové hárky. Originály škola odoslala na centrálnu vyhodnotenie, kópie zostali v škole.

Hodnotiteľmi úloh s krátkou odpoveďou EČ MS zo SJSJL a z MJL boli interní učitelia menovaní riaditeľom školy, ktorí hodnotili podľa centrálne vypracovaných Pokynov na hodnotenie a podľa Kľúča správnych odpovedí. Hodnotiteľmi úloh s krátkou odpoveďou EČ MS z UJL boli hodnotitelia z NÚCEM z vyššie uvedených dôvodov. Hodnotiteľmi otvorených úloh v elektronickej forme testovania boli predmetoví koordinátori NÚCEM, pričom na priebeh hodnotenia dozeral menovaný predseda predmetovej maturitnej komisie.

### 3. VÝSLEDKY TESTU EČ MS ZO SJSL

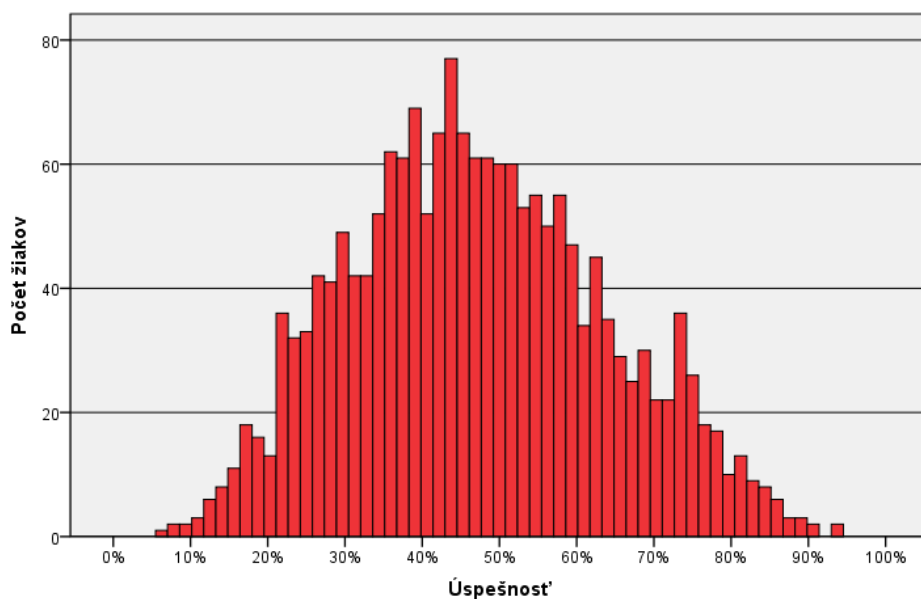
Do testovania v predmete slovenský jazyk a slovenská literatúra sa zapojilo **1 797** žiakov zo **61** škôl. Na papierovej forme testovania sa zúčastnilo 96,8 % stredoškôľakov, elektronickú formu si zvolilo 3,2 % maturantov. Najviac škôl bolo z Nitrianskeho a Trnavského kraja, najmenej z Bratislavského kraja. Štátne školy z celkového počtu tvorili 75,4 percent, súkromné školy 16,4 percent a cirkevné školy 8,2 percent. Gymnázia boli zastúpené 37,7 percentami a SOŠ a konzervatóriá 62,3 percentami. Dievčat sa EČ MS zúčastnilo o 111 viac ako chlapcov.

#### 3.1. ÚSPEŠNOSŤ TESTU EČ MS ZO SJSL

V teste EČ zo SJSL dosiahli žiaci priemernú úspešnosť **47,1** percent. Dvaja žiaci dosiahli maximálnu úspešnosť 93,8 percent a jeden žiak minimálnu 6,3 percent.

Tab. 1 Výsledné psychometrické charakteristiky percentuálnej úspešnosti testu

	Test SJSL
Počet testovaných žiakov	1797
Maximum	93,8
Minimum	6,3
Úspešnosť	47,1
Štandardná odchýlka	16,6
Štandardná chyba priemernej úspešnosti	0,4
Štandardná chyba merania pre úspešnosť	5,6
Cronbachovo alfa	0,89



Obr. 1 Výsledný histogram úspešností testu EČ MS zo SJSJL

Histogram je približne v strede grafu, z čoho možno usudzovať, že test zo SJSJL bol pre testovanú populáciu primerane náročný. Spoľahlivosť merania (reliabilita testu) určená hodnotou Cronbachovho alfa (0,89) je vysoká.

V nasledujúcej tabuľke uvádzame prepojenie úspešnosti a percentilu.

Tab. 2 Prepojenie úspešnosti a percentilu

Úspešnosť	Percentil	Počet žiakov
6,3	,0	1
7,8	,1	2
9,4	,2	2
10,9	,3	3
12,5	,4	7
14,1	,8	8
15,6	1,3	11
17,2	1,9	18
18,8	2,9	16
20,3	3,8	13
21,9	4,5	36
23,4	6,5	32
25,0	8,2	33
26,6	10,1	42
28,1	12,4	41
29,7	14,7	49
31,3	17,4	42
32,8	19,7	44
34,4	22,1	52
35,9	25,0	63
37,5	28,5	62

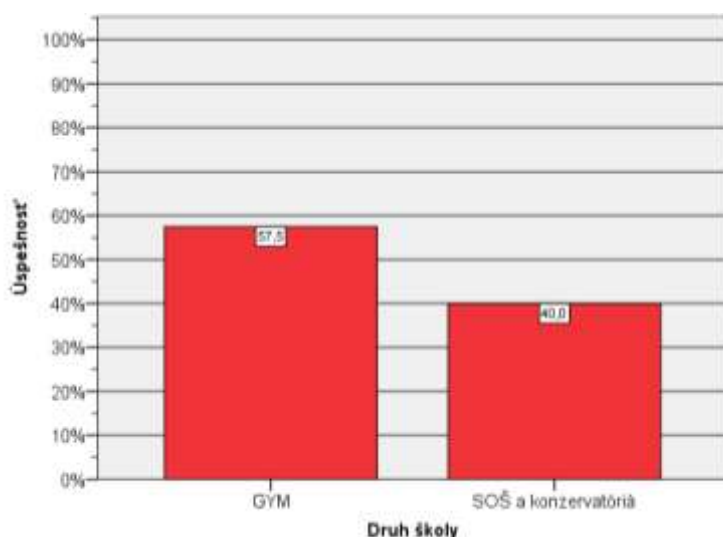
*Správa o výsledkoch EČ a PFIČ MS 2018 – slovenský jazyk a slovenská literatúra,  
maďarský jazyk a literatúra, ukrajinský jazyk a literatúra*

Úspešnosť	Percentil	Počet žiakov
39,1	31,9	70
40,6	35,8	52
42,2	38,7	68
43,8	42,4	77
45,3	46,7	65
46,9	50,3	62
48,4	53,7	61
50,0	57,1	60
51,6	60,4	60
53,1	63,8	53
54,7	66,7	55
56,3	69,7	50
57,8	72,5	55
59,4	75,5	47
60,9	78,1	34
62,5	80,0	45
64,1	82,5	35
65,6	84,4	29
67,2	86,1	25
68,8	87,4	30
70,3	89,1	22
71,9	90,3	22
73,4	91,5	36
75,0	93,5	26
76,6	95,0	18
78,1	96,0	17
79,7	96,9	10
81,3	97,5	13
82,8	98,2	9
84,4	98,7	8
85,9	99,1	6
87,5	99,4	3
89,1	99,6	3
90,6	99,8	2
93,8	99,9	2

### Úspešnosť podľa formy testovania

V teste zo slovenského jazyka a slovenskej literatúry neboli zistené rozdiely v úspešnosti podľa formy testovania vecne významné. V papierovej forme dosiahli žiaci **50,2** percenta, v elektronickom testovaní žiaci dosiahli úspešnosť **49,1** percent. Vывodzovať ďalšie závery je vzhľadom na pomer žiakov irelevantné.

### Úspešnosť testu EČ MS zo SJSJL podľa druhu školy



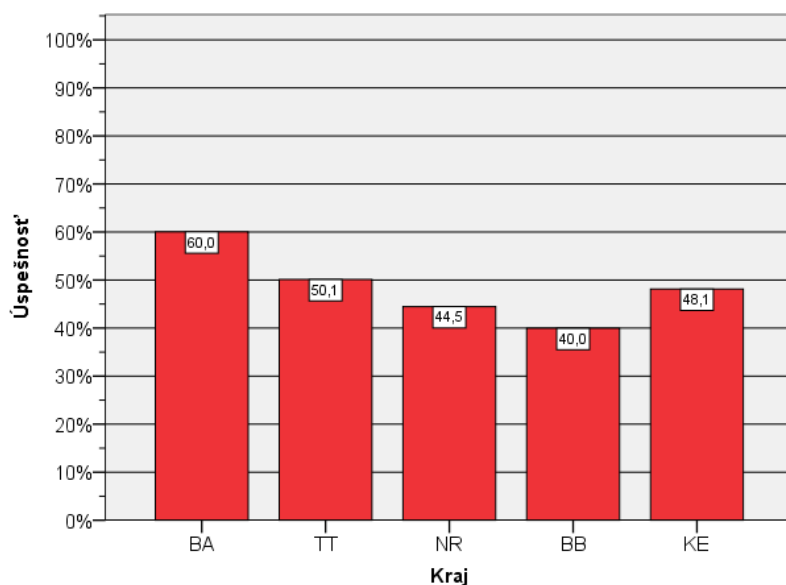
Obr. 2 Úspešnosť testu EČ MS zo SJSJL podľa druhu školy

Z hľadiska druhu školy boli úspešnejší žiaci gymnázií s **57,5** percentami. Žiaci ostatných stredných škôl dosiahli úspešnosť **40,0** percent. Rozdiel je na úrovni **silnej** vecnej signifikancie. Výsledky žiakov gymnázií boli podobne ako v predchádzajúcich rokoch lepšie než výsledky žiakov ostatných stredných škôl. Pretrvávajúci rozdiel v úspešnosti v neprospech SOŠ a konzervatórií dokumentuje tabuľka č. 3.

Tab. 3 Rozdiely v priemernej úspešnosti podľa druhu školy v rokoch 2009 – 2018 (v %)

Rok	GYM	SOŠ	Rozdiel
2018	57,5	40,0	17,5
2017	54,0	37,5	16,5
2016	58,1	41,2	16,9
2015	53,1	39,8	13,3
2014	55,8	42,4	13,4
2013	63,1	49,4	13,7
2012	66,8	51,7	15,1
2011	59,5	48,0	11,5
2010	61,3	51,1	10,2
2009	62,9	51,4	11,5

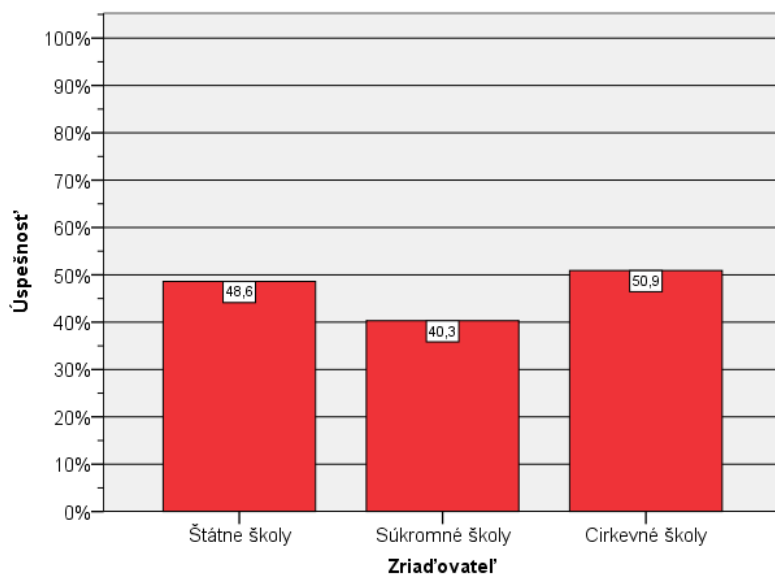
### Úspešnosť testu EČ MS zo SJSL podľa krajov



Obr. 3 Priemerné úspešnosti žiakov podľa krajov

Školy s vyučovacím jazykom maďarským sa nachádzajú iba v piatich krajoch Slovenska, preto sú uvedené priemerné úspešnosti iba týchto krajov. Najvyššiu priemernú úspešnosť dosiahli žiaci Bratislavského kraja (60,0 %) a najnižšiu žiaci Banskobystrického kraja (40,0 %). Musíme si však všimnúť aj nerovnomerné rozdelenie žiakov. Kým v Trnavskom kraji maturovalo zo SJSL 693 a v Nitrianskom kraji 690 žiakov, v Bratislavskom kraji iba 54 žiakov. Rozdiel medzi žiakmi Bratislavského a Banskobystrického kraja je **silne** vecne významný. Rozdiely medzi výsledkami žiakov ostatných krajov sú **mierne** vecne významné. Žiaci Bratislavského kraja dosiahli **silne** vecne významné lepšie výsledky v porovnaní s národným priemerom a žiaci Banskobystrického kraja **stredne** vecne významné horšie výsledky ako bol národný priemer.

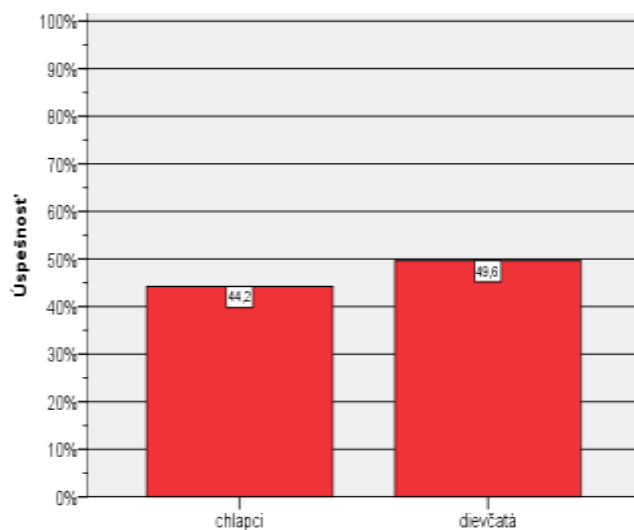
### Úspešnosť testu EČ MS zo SJSJ podľa zriaďovateľa



Obr. 4 Úspešnosť testu EČ MS zo SJSJ podľa zriaďovateľa

Rozdiely vo výsledkoch žiakov súkromných a cirkevných škôl sú **mierne** vecne významné.

### Úspešnosť testu EČ MS zo SJSJ podľa pohlavia



Obr. 5 Úspešnosť testu EČ MS zo SJSJ podľa pohlavia

Výsledky chlapcov boli horšie ako výsledky dievčat, rozdiel však **nebol** vecne významný.

**Rozdelenie žiakov s úspešnosťou menšou alebo rovnou 33 %**

Tab. 4 Rozdelenie žiakov s úspešnosťou menšou alebo rovnou 33 %

		Pohlavie		Spolu
		chlapci	dievčatá	
Druh školy	GYM	32	24	56
	SOŠ a konzervatóriá	187	154	341
<b>Spolu</b>		<b>219</b>	<b>178</b>	<b>397</b>

Úspešnosť viac ako 33 %, ktorá je podmienkou úspešného vykonania testu EČ MS, nedosiahlo **397** žiakov, čo predstavuje 22,1 % z celkového počtu testovaných žiakov. Z toho bolo 56 žiakov z gymnázií a 341 žiakov zo stredných odborných škôl a konzervatórií.



#### 4. INTERPRETÁCIA VÝSLEDKOV TESTU EČ MS ZO SJSL

Pri interpretácii a hodnotení výsledkov sme vychádzali zo štatistického spracovania testu SJSL (Ficek, T., Kostolanská, J., 2018). Vyberali sme z oboch typov položiek. Pri položkách s uzavretou odpoveďou vychádzame z analýzy distraktorov zo štatistickej správy. Otázky s otvorenou odpoveďou môžeme len komentovať vzhľadom na to, že pri počte 1 797 žiakov, ktorí sa zúčastnili maturitnej skúšky, nie je možné z časových dôvodov fyzicky zistiť odpovede žiakov z odpoveďových hárkov, čo je nevyhnutné pre podrobnú interpretáciu a hodnotenie. Interpretácii a hodnoteniu výsledkov sme podrobili položky, ktoré sa na základe štatistických ukazovateľov javia ako zaujímavé.

##### 4.1. SÚHRNNÉ CHARAKTERISTIKY POLOŽIEK – VARIANT 3250

Tab. 5 Súhrnné charakteristiky položiek testu EČ MS zo SJSL – variant 3250

Položka	Obťažnosť	Citlivosť	Nedosaiahnutosť	Vynechanosť	Neriešenosť	Korelácia
1	24,9	23,0	,0	,0	,0	,17
2	66,7	47,1	,0	,2	,2	,32
3	36,3	32,2	,0	,1	,1	,20
4	65,5	33,9	,0	,3	,3	,21
5	56,9	52,3	,0	,6	,6	,33
6	70,0	65,5	,0	12,1	12,1	,46
7	48,9	55,2	,0	21,2	21,2	,33
8	43,0	67,8	,0	24,6	24,6	,46
9	46,4	44,3	,0	,6	,6	,27
10	60,9	48,3	,0	,3	,3	,31
11	39,4	21,8	,0	1,0	1,0	,13
12	31,2	6,3	,0	,2	,2	,00
13	23,7	23,6	,0	,2	,2	,16
14	35,6	55,7	,0	16,4	16,4	,39
15	49,6	74,1	,0	23,5	23,5	,47
16	66,0	61,5	,0	23,0	23,0	,42
17	67,1	55,7	,0	,8	,8	,36
18	62,3	54,0	,0	,3	,3	,36
19	43,5	64,9	,0	1,5	1,5	,41
20	48,0	42,5	,0	,6	,6	,25
21	71,7	48,9	,0	,8	,8	,33
22	42,4	63,8	,0	21,2	21,2	,44
23	23,3	50,6	,0	41,8	41,8	,40
24	52,9	63,8	,0	13,6	13,6	,42
25	54,9	53,4	,0	,2	,2	,35
26	55,6	47,1	,0	,6	,6	,26
27	72,6	43,1	,0	,3	,3	,29
28	68,5	48,3	,0	,6	,6	,33
29	34,7	43,1	,0	,2	,2	,30
30	38,7	64,4	,0	26,0	26,0	,42
31	42,4	71,8	,0	34,4	34,4	,47

Správa o výsledkoch EČ a PFIČ MS 2018 – slovenský jazyk a slovenská literatúra,  
maďarský jazyk a literatúra, ukrajinský jazyk a literatúra

Položka	Obťažnosť	Citlivosť	Nedosaiahnutosť	Vynechanosť	Neriešenosť	Korelácia
32	45,7	72,4	,0	21,9	21,9	,45
33	81,9	24,7	,0	,2	,2	,20
34	51,0	24,7	,0	,8	,8	,12
35	33,1	46,6	,0	,7	,7	,31
36	12,7	-2,9	,0	,7	,7	-,06
37	55,8	55,7	,0	,3	,3	,31
38	27,4	53,4	,0	14,4	14,4	,41
39	40,2	71,8	,0	31,4	31,4	,49
40	43,9	66,7	,0	30,7	30,7	,42
41	46,0	46,0	,0	,7	,7	,26
42	55,4	40,8	,0	1,7	1,7	,27
43	33,2	27,0	,0	,5	,5	,18
44	35,4	37,9	,0	,3	,3	,24
45	50,3	37,4	,0	,9	,9	,22
46	53,3	69,5	,0	23,0	23,0	,45
47	33,4	48,3	,0	26,1	26,1	,33
48	27,5	58,6	,0	41,8	41,8	,42
49	27,7	15,5	,0	,7	,7	,09
50	69,0	33,3	,0	,3	,3	,23
51	59,6	47,7	,0	1,0	1,0	,31
52	63,2	19,0	,0	,3	,3	,11
53	37,2	44,8	,0	,8	,8	,31
54	44,7	67,8	,0	27,4	27,4	,47
55	20,5	42,0	,0	43,2	43,2	,35
56	33,9	58,6	,0	21,9	21,9	,40
57	70,4	44,8	,0	1,1	1,1	,31
58	56,7	36,8	,0	,5	,5	,23
59	39,4	27,6	,1	,1	,2	,17
60	52,6	52,3	,1	,6	,7	,34
61	24,6	2,3	,1	,8	,9	-,05
62	70,1	53,4	9,3	9,2	18,4	,38
63	44,2	74,7	17,3	3,1	20,4	,51
64	44,2	79,3	17,3	23,6	40,9	,53

## 4.2. OBLASTI TESTU EČ MS zo SJSL

Tab. 6 Úlohy zaradené do jednotlivých oblastí

Slovenský jazyk a slovenská literatúra	Test č. 3250
Čítanie s porozumením	9, 18, 25, 26, 27, 34, 36, 51, 53, 58
Lexikológia	16, 17, 20, 28, 30, 40, 42, 43, 48, 52, 61, 62, 64
Morfológia	6, 8, 24, 24, 29, 38, 59, 60
Štylistika (sloh)	12, 41, 44, 49, 50, 57
Syntax	13, 15, 39, 45, 54, 56
Fonetika a fonológia	5, 7, 14, 46, 47, 63
Jazyk a reč	10, 37
Literárna história	2, 3, 11, 23, 31, 35
Literárna teória	1, 4, 19, 22, 32, 33, 55

Pri porovnávaní úspešnosti treba brať do úvahy aj počet úloh v jednotlivých oblastiach.

### 4.2.1. ČÍTANIE S POROZUMENÍM

Priemerná úspešnosť **50,3 %** (gymnázia 59,4 %, ostatné stredné školy 43,9 %)

**Čítanie s porozumením** testovalo 10 úloh. Úlohy boli zamerané na pochopenie alebo interpretáciu textu vlastnými slovami. Testovali myšlienkové operácie – analýza, dedukcia, interpretácia a porozumenie.

Podľa štatistických výsledkov bola jedna úloha (č. 36) veľmi obťažná. Išlo o úlohu s výberom odpovede. Jedna položka (č. 53) bola obťažná. Šesť položiek bolo stredne obťažných (č. 9, 25, 26, 34, 51, 58). Podľa štatistických ukazovateľov sa dve úlohy (č. 18, 27) nachádzali v pásme ľahkých položiek. V úlohách sme testovali najmä identifikáciu/rozpoznanie a porozumenie informácie implicitne uvedenej v texte. Žiaci zvládli tieto úlohy dobre, hoci sa v nich testovali aj náročnejšie myšlienkové operácie ako napr. dedukcia.

Rozdiely medzi čítaním s porozumením umeleckého, vecného súvislého alebo nesúvislého textu sú z hľadiska žiackej úspešnosti v tejto oblasti na miernej vecnej významnosti. Žiaci na základe štatistických ukazovateľov zvládli dobre interpretáciu všetkých typov textov.

Z položiek zameraných na čítanie s porozumením mali dve (č. 34, 36) nevyhovujúcu citlivosť – nerozlišovali alebo veľmi slabo rozlišovali žiakov v teste menej úspešných od žiakov v teste úspešnejších.

V našej analýze budeme interpretovať úlohy na základe štatistických ukazovateľov. Poukážeme najmä na ich obťažnosť a citlivosť.

**Úloha** č. 34 s výberom odpovede patrila medzi stredne obťažné úlohy (51,0 %) so slabou rozlišovacou schopnosťou (24,7 %).

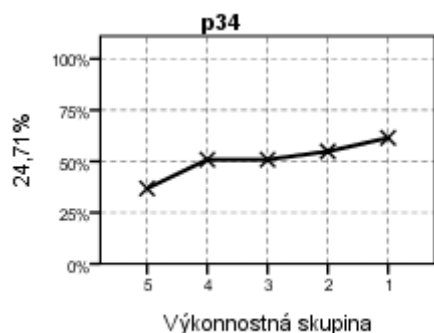
**34** Z ukážky 5 vyplýva, že v časoch natáčania filmu dobre poznal/poznala pomery na Slovensku

- (A) jedna z kostymérok.
- (B) americký režisér.
- (C) asistent kameramana.
- (D) nikto z uvedených.

Tab. 8 Analýza distraktorov položky č. 34 s výberom odpovede

		A34	B34	C34	D34	X34
1	P. Bis.	-,12	-,24	,12	,14	-,03
2	p	,04	,21	,51	,23	,01
3	N	34,00	182,00	445,00	204,00	7,00

Správnu odpoveď C si volila väčšina žiakov. Distraktory A a B majú zápornú hodnotu, zaujímavé boli pre žiakov v teste menej úspešných. Distraktor D si volilo veľa žiakov v teste úspešných. Úloha si vyžadovala pozorné čítanie a presné porozumenie textu: (Okríkne svojho asistenta.) *Rudo Matejovič, pod' sem! V Amerike si sľuboval, že to tu všade dobre poznáš.* Z uvedeného textu ukážky jasne vyplýva, že distraktor (D) nikto z uvedených nemôže byť správna odpoveď.



Obr. 7 Distribúcia úspešnosti a citlivosť

Na grafe vidieť, že úloha mala nízku citlivosť, položka slabo rozlíšila žiakov v teste úspešných od žiakov v teste menej úspešných.

#### 4.2.2. JAZYKOVÁ ZLOŽKA

Priemerná úspešnosť bola **47,7 %** (gymnázia 58,2 %, ostatné stredné školy 40,5%)

V **lexikológii** (13 úloh) bolo špecifickým cieľom úloh aplikovať vedomosti z lexikológie. Mali testovať myšlienkové operácie – aplikácia, analýza, rozpoznanie a transformácia. Zo štatistických analýz vyčítame, že úlohy č. 43, 48 a 61 boli pre žiakov obťažné, päť úloh (č. 20, 30, 40, 42, 64) sa umiestnilo v pásme stredne obťažných a päť (č. 16, 17, 28, 52, 62) v pásme ľahkých. Úlohy č. 43, 52 a 61 mali nevyhovujúcu rozlišovaciu schopnosť.

Úloha s krátkou odpoveďou č. 48 patrila medzi obťažné položky (27,5 %) s výbornou rozlišovacou schopnosťou (58,6 %). Bola to úloha s jednou z najvyšších hodnôt vynechanosti a neriešenosti (41,8 %).

Úloha s výberom odpovede č. 61 patrila tiež medzi obťažné položky (24,6 %) s veľmi slabou rozlišovacou schopnosťou (2,3 %).

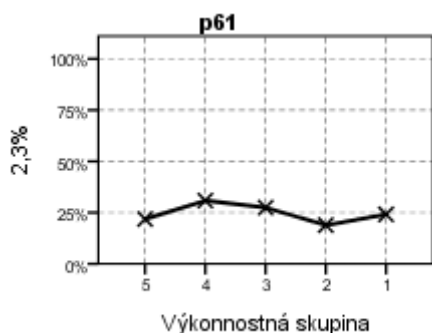
**61** Slovo *totožnosť* v ukážke 8 má spojitosť

- (A) so zhodou fotografie a výzorom osoby.
- (B) s potvrdením identity ako pri policajných kontrolách.
- (C) s konštatovaním rovnakých čŕt dvoch odlišných ľudí.
- (D) s potvrdením zhody dvoch rozhodnutí.

Tab. 9 Analýza distraktorov položky č. 61 s výberom odpovede

		A61	B61	C61	D61	X61
1	P. Bis.	-,05	,22	-,18	-,11	-,03
2	p	,25	,56	,10	,08	,01
3	N	215,00	493,00	83,00	74,00	8,00

Z analýzy distraktorov vidno, že správna odpoveď A má zápornú hodnotu *P. Bis.*, volili si ju žiaci v teste menej úspešní. Distraktor B si volilo najviac žiakov, má však kladnú hodnotu *P. Bis.*, volili si ho prevažne žiaci v teste úspešní.



Obr. 8 Distribúcia úspešnosti a citlivosť

Z grafu možno vyčítať, že úloha mala veľmi slabú rozlišovaciu schopnosť. Príčinu neúspešného riešenia tejto úlohy vidíme v tom, že žiaci nerozumejú slovu totožnosť, nepracujú s ním, nemajú ho v slovnej zásobe.

Úloha č. 43 s výberom odpovede bola obťažná (33,2 %), so slabou rozlišovacou schopnosťou (27,0 %).

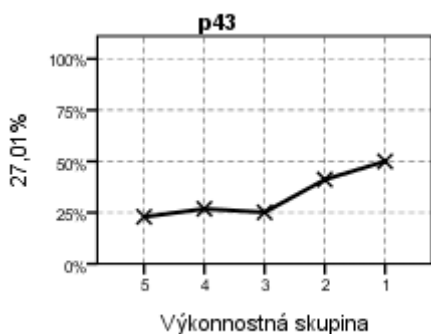
#### 43 NCP VaT je

- (A) skratka.
- (B) značka.
- (C) iniciálová skratka.
- (D) skratkové slovo.

Tab. 10 Analýza distraktorov položky č. 43 s výberom odpovede

		A43	B43	C43	D43	X43
1	P. Bis.	-,15	,06	,18	-,08	-,02
2	p	,49	,09	,33	,09	,00
3	N	426,00	76,00	290,00	77,00	4,00

Z analýzy distraktorov vyplýva, že správnu odpoveď C so volilo menej žiakov ako distraktor A. Ten má však zápornú hodnotu *P. Bis.*, volili si ho zväčša žiaci v teste menej úspešní. Pre nich bol zaujímavý aj distraktor D. Žiakov v teste úspešných oslovil aj distraktor B.



Obr. 9 Distribúcia úspešnosti a citlivosť

Na grafe vidíme výraznejšie stúpajúcu krivku od tretej výkonnostnej skupiny. Úloha mala slabú citlivosť, položka slabo rozlíšila žiakov v teste úspešných od žiakov v teste menej úspešných.

Úloha s krátkou odpoveďou č. 64 vyšla v pásme stredne obťažných položiek (44,2 %) a mala najvyššiu rozlišovaciu schopnosť (79,3 %) v celom teste. Zároveň však bola aj treťou položkou s najvyššou hodnotou neriešenia (40,9 %). Úloha skúšala slovnú zásobu, novotvary.

**64** Vypíšte pravopisne správne z tabuľkovej časti ukážky 8 slovné spojenie, ktoré je pre nás relatívne čerstvým neologizmom.

Správna odpoveď: čipová karta



Obr. 10 Distribúcia úspešnosti a citlivosť

Graf je ukážkou výbornej citlivosti úlohy, veľmi dobre rozlišuje žiakov v teste úspešných od žiakov v teste menej úspešných.

Príkladom ľahkej položky (63,2 %), ktorá vykázala nevyhovujúcu rozlišovaciu schopnosť (19,0 %) je úloha s výberom odpovede č. 52.

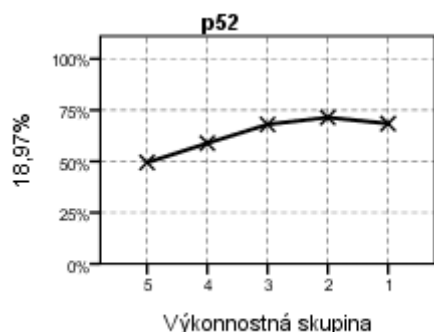
**52** Slovo *bestseller* znamená

- (A) úspešný knižný titul.
- (B) úspešné masmédiu.
- (C) súčasný módný trend.
- (D) módný hit sezóny

Tab. 11 Analýza distraktorov položky č. 52 s výberom odpovede

		A52	B52	C52	D52	X52
1	P. Bis.	,11	-,02	-,14	-,03	,00
2	p	,63	,15	,07	,15	,00
3	N	552,00	131,00	57,00	129,00	3,00

Správnu odpoveď A si volila väčšina žiakov. Distraktory B, C a D majú zápornú hodnotu, volili si ich žiaci v teste menej úspešní.



Obr. 11 Distribúcia úspešnosti a citlivosť

Na grafe vidieť, že úloha nedostatočne rozlíšila žiakov v teste úspešných od žiakov v teste menej úspešných. Úlohou žiakov bolo vysvetliť význam cudzieho slova. Žiaci v teste menej úspešní riešili túto úlohu s vysokou úspešnosťou. Je zaujímavé, že najúspešnejší žiaci v úlohe zaváhali, nepoznali presný význam slova.

Priemerná úspešnosť v lexikológii bola **51,1** percentná. Úspešnejší boli žiaci gymnázií s 59,2 percentami. Žiaci ostatných stredných škôl mali úspešnosť 45,4 percentnú.

V **morfológii** (8 úloh) bolo špecifickým cieľom úloh aplikovať vedomosti z morfológie. Mali testovať myšlienkové operácie – aplikácia, dedukcia a transformácia. Podľa štatistických výsledkov úlohy č. 29, 38 a 59 patrili medzi obťažné úlohy. Tri úlohy (č. 8, 24, 60) boli podľa štatistických ukazovateľov vyhodnotené v pásme stredne obťažných položiek, ostatné úlohy (č. 6, 21) boli vyhodnotené ako ľahké. Slabú citlivosť preukázala úloha č. 59 (27,6 %). Ostatné úlohy mali dostatočnú citlivosť, dobre rozlišovali žiakov.

Najobťažnejšou úlohou z morfológie bola úloha s krátkou odpoveďou č. 38. Úloha bola obťažná (27,4 %), ale mala výbornú rozlišovaciu schopnosť 53,4 %.

**38** Napíšte správne oficiálny slovenský názov štátu, z ktorého prišli filmári z ukážky 5.

Správna odpoveď: Spojené štáty americké





Obr. 12 Distribúcia úspešnosti a citlivosť

Z grafu možno vyčítať, že aj žiaci najlepšej výkonnostnej skupiny mali problém aplikovať svoje vedomosti. Z textu vyplýva, že filmári prišli z Ameriky, ale žiaci skôr poznajú a pracujú so skratkou USA, oficiálny slovenský názov štátu nepoznajú.

Na hranici obťažnej a stredne obťažnej úlohy bola položka s výberom odpovede č. 59 (39,4 %), ktorá skúšala neurčité slovesné tvary.

**59** Ktorá možnosť obsahuje správne tvrdenie o nasledujúcich slovách?

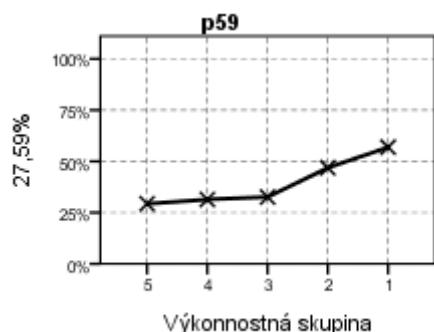
*preukazujúci, oprávnenie, cestovať, vydaný*

- (A) Sú utvorené odvodzovaním – predponou.
- (B) Sú utvorené odvodzovaním – príponou.
- (C) Patria medzi neurčité slovesné tvary.
- (D) Patria medzi zložené slová.

Tab. 12 Analýza distraktorov položky č. 59 s výberom odpovede

		A59	B59	C59	D59	X59
1	P. Bis.	-,21	,12	,17	-,16	-,03
2	p	,15	,28	,39	,17	,00
3	N	134,00	242,00	344,00	151,00	2,00

Správnu odpoveď C si volila väčšina žiakov. Distraktor B si volilo tiež veľa žiakov, má kladnú hodnotu *P. Bis.*, čo znamená, že si ho volili žiaci v teste úspešní. Tvorba slov a slovesných tvarov, aj neurčitých, robí žiakom každoročne problém, učivo nie je zvládnuté. Distraktory C a D majú zápornú hodnotu, volili si ich žiaci v teste menej úspešní.



Obr. 13 Distribúcia úspešnosti a citlivosť

Graf naznačuje nižšiu citlivosť (27,6 %), úloha slabo rozlíšila žiakov v teste úspešných od žiakov v teste menej úspešných.

Priemerná úspešnosť v morfológii bola **48,3** percentná. Žiaci gymnázií dosiahli 60,1 percenta a ostatných stredných škôl 40,2 percent.

V **syntaxi** (6 úloh) bolo špecifickým cieľom úloh aplikovať vedomosti zo syntaxe. Mali testovať myšlienkové operácie – aplikácia, analýza a transformácia. Dve úlohy (č. 13, 56) boli v pásme obťažných úloh, ostatné úlohy (č. 15, 39, 45, 54) boli podľa štatistických ukazovateľov stredne obťažné s dobrou rozlišovacou schopnosťou.

Úloha s výberom odpovede č. 13 bola obťažná (23,7 %) a mala nižšiu citlivosť (23,6 %). Úlohou žiakov bolo aplikovať vedomosti o písaní čiarky v priamej reči.

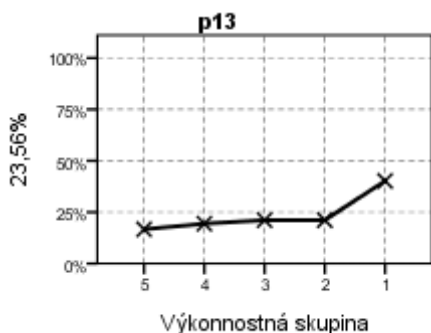
### 13 Ktorá veta je napísaná gramaticky správne?

- (A) „Keď teba tvoje dieťa zneuctí tak ako mňa syn, potom vrav...“
- (B) „Keď teba tvoje dieťa zneuctí tak, ako mňa syn, potom vrav...“
- (C) „Keď teba, tvoje dieťa zneuctí, tak ako mňa syn, potom vrav...“
- (D) „Keď teba tvoje dieťa zneuctí tak ako mňa syn potom vrav...“

Tab. 13 Analýza distraktorov položky č. 13 s výberom odpovede

		A13	B13	C13	D13	X13
1	P. Bis.	,16	-,01	-,15	-,11	,02
2	p	,24	,61	,13	,02	,00
3	N	207,00	530,00	115,00	19,00	2,00

Z analýzy distraktorov vidíme, že správnu odpoveď A si volilo menej žiakov ako distraktor B, ktorý má zápornú hodnotu *P. Bis.*, volili si ho žiaci v teste menej úspešní, tak isto ako aj distraktory C a D.



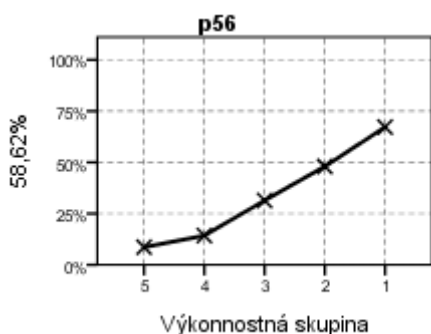
Obr. 14 Distribúcia úspešnosti a citlivosť

Graf poukazuje na nedostatočnú rozlišovaciu schopnosť položky. Výraznejšie rozlíšila iba najúspešnejších žiakov. Aj žiaci v teste úspešní ju riešili s úspešnosťou pod 50 percent.

Ďalšou obťažnou položkou (33,9 %) bola úloha s krátkou odpoveďou č. 56, v ktorej mali žiaci určiť počet viet v súvetí.

**56** Napíšte číslom, z koľkých viet sa skladá súvetie, ktoré tvorí druhý odsek ukážky 7.

Správna odpoveď: 3



Obr. 15 Distribúcia úspešnosti a citlivosť

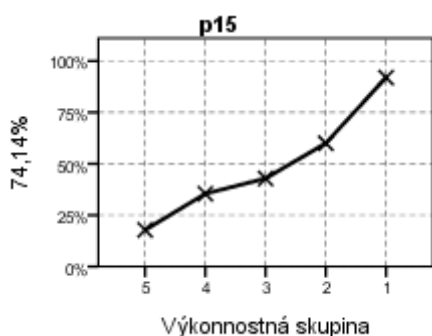
Graf poukazuje na to, že úloha mala výbornú rozlišovaciu schopnosť, určiť počet viet v súvetí mali žiaci v teste menej úspešní problém. Žiaci v teste úspešní dosiahli úspešnosť nad 70 %.

Ukážkou stredne obťažnej úlohy (49,6 %) s výbornou rozlišovacou schopnosťou je úloha s krátkou odpoveďou č. 15.

**15** Určte druh nasledujúcej vety podľa obsahu/modálnosti.

*Ako sa radi mali!*

Správna odpoveď: zvolacia veta



Obr. 16 Distribúcia úspešnosti a citlivosť

Úloha veľmi dobre (74,1 %) rozlíšila žiakov v teste menej úspešných od žiakov v teste úspešných.

Priemerná úspešnosť v **syntaxi** bola **39,5** percentná. Úspešnejší boli žiaci gymnázií so 52,9 percentami, ostatné stredné školy dosiahli úspešnosť 30,3 percent.

Z oblasti **štylistika/sloh** test obsahoval 6 úloh. Špecifickým cieľom úloh bolo aplikovať vedomosti zo štylistiky. Mali testovať myšlienkovú operáciu – analýza. Úlohy č. 12, 44 a 49 boli podľa štatistických ukazovateľov obťažné, z nich len úloha č. 44 vykazovala dobrú citlivosť (37,9 %). Úloha č. 41 bola v pásme stredne obťažných úloh (46,0 %) s dobrou rozlišovacou schopnosťou (46,0 %). Úlohy č. 50 a 57 boli v pásme ľahkých úloh (69,0 %, 70,4 %) a mali vyhovujúcu citlivosť (33,3 %, 58,6 %).

Úloha s výberom odpovede č. 12 bola obťažná (31,2 %) s veľmi nízkou rozlišovacou schopnosťou (6,3 %). Žiaci mali identifikovať slohový útvar ukážky.

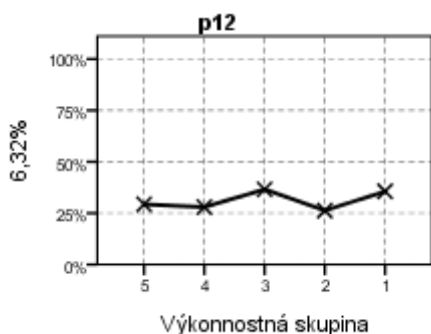
**12** V oboch odsekoch ukážky 2 prevláda

- (A) úvaha.
- (B) výklad.
- (C) opis.
- (D) charakteristika

Tab. 14 Analýza distraktorov položky č. 12 s výberom odpovede

		A12	B12	C12	D12	X12
1	P. Bis.	,00	-,05	,03	,00	-,02
2	p	,31	,13	,42	,13	,00
3	N	272,00	115,00	369,00	115,00	2,00

Ako vidíme v tabuľke, správnu odpoveď A si vybralo menej žiakov ako distraktor C. Veľa žiakov si volilo aj distraktor B alebo D. Distraktor C má kladnú hodnotu *P. Bis.*, volili si ho aj žiaci v teste úspešní. Úloha vyžadovala pozorné prečítanie textu a identifikáciu znakov úvahy.



Obr. 17 Distribúcia úspešnosti a citlivosť

Pri pohľade na graf zistíme zaujímavú skutočnosť, že výsledky piatej výkonnostnej skupiny sú len o málo horšie, ako výsledky najúspešnejších žiakov. Graf stúpa pri výsledkoch štvrtej a tretej výkonnostnej skupiny, ktorá dosiahla rovnaký výsledok ako najlepšia výkonnostná skupina. Graf potom klesá, druhá výkonnostná skupina dosiahla slabšie výsledky ako piata a štvrtá výkonnostná skupina.

Medzi obťažné položky (27,7 %) patrila aj úloha s výberom odpovede č. 49, ktorá mala tiež nevyhovujúcu rozlišovaciu schopnosť (15,5 %). Žiaci mali analyzovať publicistický text ukážky a rozoznať znaky recenzie.

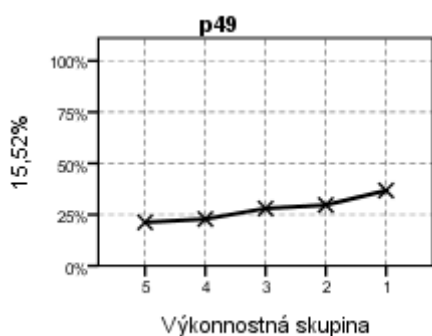
**49** Ukážka 7 má v obsahu aj prvky

- (A) prednášky.
- (B) recenzie.
- (C) diskusie.
- (D) prejavu.

Tab. 15 Analýza distraktorov položky č. 49 s výberom odpovede

		A49	B49	C49	D49	X49
1	P. Bis.	-,07	,09	-,04	,01	,05
2	p	,30	,28	,31	,11	,01
3	N	262,00	242,00	268,00	95,00	6,00

Správnu odpoveď B si volilo menej žiakov ako distraktory A a C. Tie majú však zápornú hodnotu *P. Bis.*, volili si ho žiaci v teste menej úspešní. Distraktor D má kladnú hodnotu *P. Bis.*, vybrali si ho žiaci v teste úspešní, V texte nie sú znaky prejavu, prednášky a diskusie, preto predpokladáme, že ani dobrí žiaci neovládajú prvky publicistického štýlu.



Obr. 18 Distribúcia úspešnosti a citlivosť

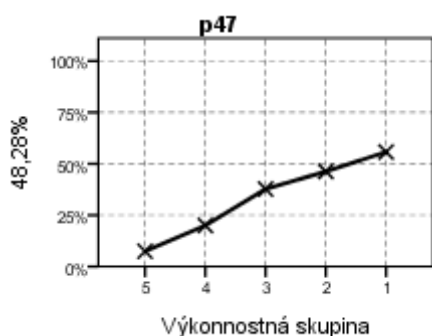
Úloha veľmi slabo (15,5 %) rozlíšila žiakov v teste menej úspešných od žiakov v teste úspešných.

Priemerná úspešnosť v **štylistike** bola **47,0** percentná. Úspešnejší boli žiaci gymnázií so 54,2 percentami, žiaci ostatných stredných škôl dosiahli priemernú úspešnosť 41,9 percent.

V oblasti **zvuková stránka jazyka** (6 úloh) špecifickým cieľom bolo aplikovať vedomosti z fonetiky a fonológie. Mali testovať myšlienkovú operáciu – aplikácia. Úlohy s krátkou odpoveďou (č. 14 a 47) boli v pásme obťažných položiek (35,6 %, 33,4 %) s dostatočnou citlivosťou (55,7 %, 48,3 %). Ostatné úlohy (č. 5, 7, 46, 63) boli podľa štatistických ukazovateľov v pásme stredne obťažných položiek s vyhovujúcou citlivosťou.

Úloha s krátkou odpoveďou č. 47 overovala pravopis združeného pomenovania.

**47** Napíšte gramaticky správne úplný názov vedeckej inštitúcie so skratkou SAV. Správna odpoveď: Slovenská akadémia vied



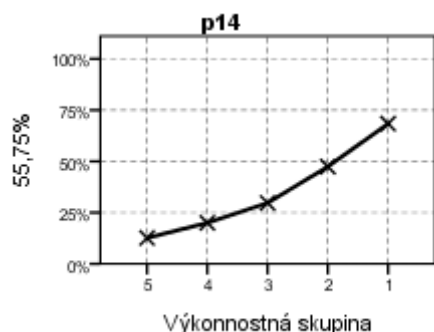
Obr. 19 Distribúcia úspešnosti a citlivosť

Graf naznačuje dostatočnú rozlišovaciu schopnosť úlohy (48,3 %). Úspešnosť stúpa adekvátne k postaveniu výkonnostných skupín, musíme však konštatovať, že aj žiaci v teste úspešní mali s úlohou problém, očakávali sme lepšie výsledky, išlo o aplikáciu naučených vedomostí.

Úloha s krátkou odpoveďou č. 14 bola zameraná na jednoduchú aplikáciu vedomostí, pôvodne ju autori v špecifikačnej tabuľke označili ako úlohu ľahkú.

**14** Ako sa správne nazýva interpunkčné znamienko medzi priezviskom a pseudonymom autorky ukážky 2?

Správna odpoveď: spojovník



Obr. 20 Distribúcia úspešnosti a citlivosť

Z grafu vidieť dostatočnú rozlišovaciu schopnosť položky (55,7 %), aj keď úloha bola ťažká (úspešnosť 35,6 %), dobre rozlíšila výkonnostné skupiny.

Priemerná úspešnosť vo **zvukovej stránke jazyka** bola **44,7** percentná. Úspešnejší boli žiaci gymnázií so 59,2 percentami, žiaci ostatných stredných škôl dosiahli priemernú úspešnosť 34,7 percent.

**Jazyk a reč** (2 úlohy) – špecifickým cieľom úloh bolo aplikovať vedomosti z učiva o jazyku a reči. Mali testovať myšlienkové operácie – aplikácia a dedukcia. Obe úlohy s výberom odpovede č. 10 a 37 vykázali strednú hodnotu obtiažnosti (60,9 %, 55,8 %) a mali dobrú citlivosť (48,3 %, 55,7 %), rozlišovali úspešných a menej úspešných žiakov.

Priemerná úspešnosť oblasti **jazyk a reč** bola **59,6** percentná. Žiaci gymnázií dosiahli priemernú úspešnosť 68,4 percent, žiaci ostatných stredných škôl 53,5 percent.

#### 4.2.3. LITERÁRNA ZLOŽKA

Priemerná úspešnosť **42,7 %** (gymnáziá 53,6 %, ostatné stredné školy 35,1 %)

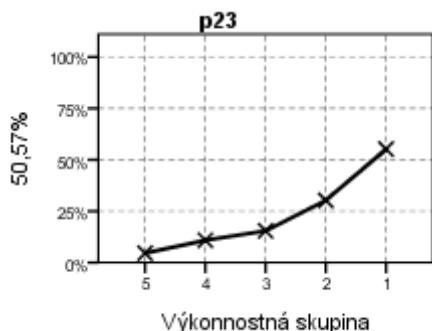
V oblasti **literárna história** (6 úloh) – špecifickým cieľom úloh bolo aplikovať vedomosti z dejín literatúry, nadväzovali na autorov a diela z odporúčanej literatúry. Mali testovať myšlienkové operácie – analýza, aplikácia a transformácia. Štyri úlohy (č. 3, 11, 23, 35) boli podľa štatistických ukazovateľov v pásme obtiažných úloh, pričom úloha č. 11 mala nedostačujúcu citlivosť. Úloha č. 31 bola v pásme stredne obtiažných úloh (42,4 %) a úloha č. 2 v pásme ľahkých úloh (66,7 %), obe mali dostatočnú rozlišovaciu schopnosť (71,8 %, 47,1 %). Úlohu č. 31 neriešilo 34,3 % žiakov.



Úloha s krátkou odpoveďou č. 23, ktorá vyšla ako obťažná (23,3 %), overovala vedomosti o tvorbe Jána Smreka.

**23** Napíšte meno slovenského medzivojnového básnika (súčasníka E. B. Lukáča), ktorý priblížil slovenským čitateľom skvosty maďarskej literatúry.

Správna odpoveď: Ján Smrek



Obr. 21 Distribúcia úspešnosti a citlivosť

Graf naznačuje dobrú rozlišovaciu schopnosť úlohy (50,6 %), ktorá stúpa adekvátne s výkonnostnými skupinami. Úloha robila žiakom problémy, aj keď Ján Smrek je v cieľových požiadavkách. Túto úlohu vynechalo a neriešilo až 41,8 % žiakov.

Úloha s výberom odpovede č. 11 bola na hranici obťažnej a stredne obťažnej úlohy (39,4 %). Overovala aplikáciu vedomosti o tvorbe Boženy Slančíkovej-Timravy. Vedomostná úloha bola nastavená v špecifikácii ako úloha ľahká, Timrava je v cieľových požiadavkách.

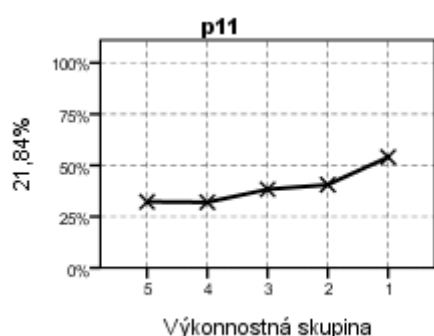
**11** Ktorá možnosť obsahuje nepravdivé tvrdenie o Božene Slančíkovej-Timrave?

- (A) Vo svojej novelistickej tvorbe spracovala aj tému prvej svetovej vojny.
- (B) Vytvorila kritický obraz zaostalej slovenskej dediny z konca 19. storočia.
- (C) Spisovateľkine súčasníci boli Jozef Gregor-Tajovský a Martin Kukučín.
- (D) Jej známymi postavami sú Iľa-kráľovná, Anča-zmija a Hanka Čajková.

Tab. 16 Analýza distraktorov položky č. 11 s výberom odpovede

		A11	B11	C11	D11	X11
1	P. Bis.	,08	-,13	-,12	,13	,01
2	p	,24	,20	,16	,39	,01
3	N	206,00	177,00	136,00	344,00	9,00

Z tabuľky vyčítame, že správnu odpoveď D si volila väčšina žiakov. Distraktor A má tiež kladnú hodnotu *P. Bis.*, volili si ho aj žiaci v teste úspešní. Úloha bola formulovaná záporne, distraktor nebol mätúci, všetky boli o Timravinej tvorbe pravdivé, len postava Hanky Čajkovej nebola z jej tvorby. Distraktory B a C majú zápornú hodnotu, volili si ich žiaci v teste menej úspešní.



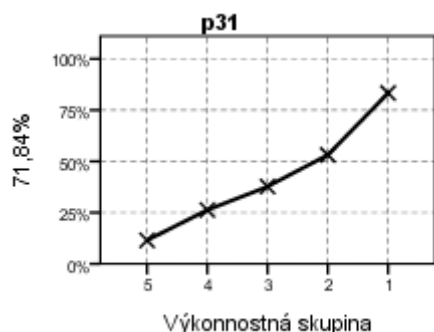
Obr. 22 Distribúcia úspešnosti a citlivosť

Graf naznačuje nedostatočnú rozlišovaciu schopnosť úlohy (21,8 %). Úspešnosť stúpa veľmi mierne. Od žiakov druhej a prvej výkonnostnej skupiny sa očakávala vyššia úspešnosť.

Úloha s krátkou odpoveďou č. 31 bola v pásme stredne obťažných úloh (42,4 %), veľa žiakov ju však neriešilo, vynechanosť dosiahla 34,4 %.

**31** Ktorý zo slovenských realistických spisovateľov venoval vo svojich krátkych poviedkach pozornosť biednym sluhom, vdovám, sirotám?

Správna odpoveď: Jozef Gregor Tajovský



Obr. 23 Distribúcia úspešnosti a citlivosť

Úloha veľmi dobre (71,8 %) rozlíšila žiakov v teste menej úspešných od žiakov v teste úspešných.

Priemerná úspešnosť v literárnej histórii bola 38,7 percentná. Žiaci gymnázií dosiahli priemernú úspešnosť 49,2 percent, žiaci ostatných stredných škôl 31,5 percent.

**Literárna teória** (7 úloh) – špecifickým cieľom úloh bolo aplikovať vedomosti z teórie literatúry. Úlohy mali testovať myšlienkové operácie – aplikácia a analýza. Dve úlohy (č. 1, 55) boli podľa štatistických ukazovateľov obťažné, tri úlohy (č. 19, 22, 32) stredne obťažné (43,5 %, 42,4 %, 45,7 %), s dobrou rozlišovacou schopnosťou (64,9 %, 63,8 %, 72,4 %), úloha (č. 4) bola v pásme ľahkých úloh (65,5 %) a mala vyhovujúcu rozlišovaciu schopnosť (33,9 %). Úloha č. 33 bola v pásme veľmi ľahkých (81,9 %) úloh s nedostatočnou rozlišovacou schopnosťou (24,7 %). Bola to najľahšia úloha v teste.

Úloha s výberom odpovede č. 1, ktorá bola jednou z najťažších úloh v teste, overovala aplikáciu vedomostí o literárnom žánri.

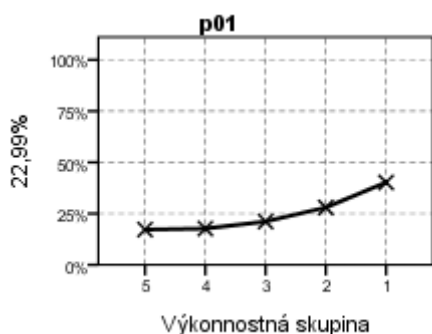
#### 1 Ktoré tvrdenie o ukážke 1 je správne?

- (A) Je to rozprávka, lebo v nej vystupujú nadprirodzené postavy.
- (B) Je to povesť, lebo dej so zázračnými prvkami sa viaže k reálnemu miestu.
- (C) Je to dedinská poviedka, lebo dej je z reálneho prostredia rodiny mlynára.
- (D) Je to činohra, lebo je zostavená z dialógov reálnych postáv.

Tab. 17 Analýza distraktorov položky č. 1 s výberom odpovede

		A01	B01	C01	D01	X01
1	P. Bis.	,02	,17	-,22	-,13	.
2	p	,63	,25	,08	,04	,00
3	N	551,00	217,00	74,00	31,00	,00

Analýza distraktorov poukazuje na znepokojujúci fakt, že najviac žiakov si zvolilo distraktor A. Správnu odpoveď B si volilo o viac ako polovicu menej žiakov. Hodnoty *P. Bis.* sú kladné, to znamená, že nesprávnu odpoveď A si vybrali žiaci v teste úspešní. Znaky povesti, prítomnosť reálnych miest *Suchá* a *Matra*, si žiaci v texte nevšimli, nečítali s porozumením.



Obr. 24 Distribúcia úspešnosti a citlivosť

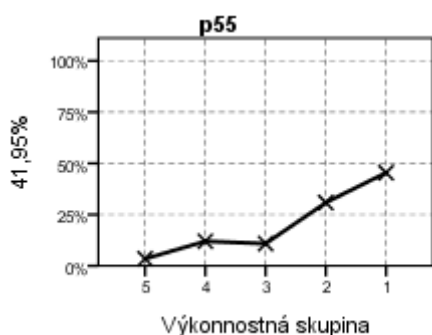
Graf vypovedá, že úloha bola obťažná (24,9 %) a mala veľmi nízku rozlišovaciu schopnosť (23,0 %). Žiaci nevedeli aplikovať svoje vedomosti o literárnych žánroch.

Jednou z najťažších (20,5 %) úloh v teste bola úloha s krátkou odpoveďou č. 55, ktorá overovala literárne druhy.

**55** Doplňte názov literatúry, ktorá využíva prostriedky umeleckej literatúry, ale pracuje len s faktami a pravdivým informáciami.

Je to literatúra (čoho?)                     .

Správna odpoveď: faktu



Obr. 25 Distribúcia úspešnosti a citlivosť

Z grafu sa dá vyčítať, že úloha bola obtiažná (20,5 %) aj pre žiakov v teste úspešných napriek tomu, že veta, do ktorej mali doplniť literárny druh obsahovala v zátvorke aj pomôcku (literatúra čoho? ...literatúra faktu). Úloha mala síce vyhovujúcu rozlišovaciu schopnosť (42,0 %), ale zároveň najvyššiu neriešenosť a vynechanosť v celom teste (43,2 %).

Najľahšou úlohou (81,9 %) v celom teste bola úloha s krátkou odpoveďou č. 33, ktorá overovala všeobecné pojmy drámy a bola sformulovaná záporne.

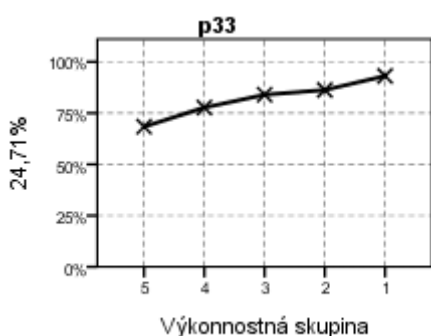
**33** V ktorej možnosti je uvedená osoba, ktorá nepatrí do každého filmového štábu?

- (A) vedúci výroby/produkčný, kameraman
- (B) režisér, strihač, majster zvuku
- (C) maskér, osvetľovač, scénograf
- (D) rekvizitár, šepkár, koncertný umelec

Tab. 18 Analýza distraktorov položky č. 33 s výberom odpovede

		A33	B33	C33	D33	X33
1	P. Bis.	-,07	-,08	-,18	,20	,01
2	p	,07	,04	,07	,82	,00
3	N	62,00	35,00	59,00	715,00	2,00

Analýza distraktorov poukazuje na fakt, že úloha bola veľmi ľahká, správnu odpoveď D si volila väčšina žiakov, distraktory A, B, C si volilo málo žiakov v teste menej úspešných.



Obr. 26 Distribúcia úspešnosti a citlivosti

Graf poukazuje na slabú rozlišovaciu schopnosť úlohy (24,7 %). Aj žiaci v teste menej úspešní ju riešili s vysokou úspešnosťou.

Priemerná úspešnosť v literárnej teórii bola **46,1** percentná. Žiaci gymnázií dosiahli priemernú úspešnosť 57,4 percent, žiaci ostatných stredných škôl 38,3 percent.

Po vyhodnotení testu konštatujeme, že žiaci gymnázií sú vo všetkých oblastiach testu úspešnejší ako žiaci ostatných stredných škôl. Rozdiely v úspešnosti podľa druhu školy boli **stredne** vecne významné. Všetky položky boli ľahšie pre žiakov gymnázií.

Tab. 19 Úspešnosť žiakov podľa druhu školy v jednotlivých oblastiach

SJSL	Priemer		
	Druh školy		
	GYM	ostatné	spolu
<b>Čítanie s porozumením</b>	59,4	43,9	50,3
<b>Jazyková zložka</b>	58,2	40,5	47,7
Lexikológia	59,2	45,4	51,1
Morfológia	60,1	40,2	48,3
Syntax	52,9	30,3	39,5
Štylistika (sloh)	54,2	41,9	47,0
Zvuková stránka jazyka	59,2	34,7	44,7
Jazyk a reč	68,4	53,5	59,6
<b>Literárna zložka</b>	53,6	35,1	42,7
Literárna história	49,2	31,5	38,7
Literárna teória	57,4	38,3	46,1

## 5. VYHODNOTENIE PFIČ MS zo SJSL

### 5.1. VÝBER TÉM

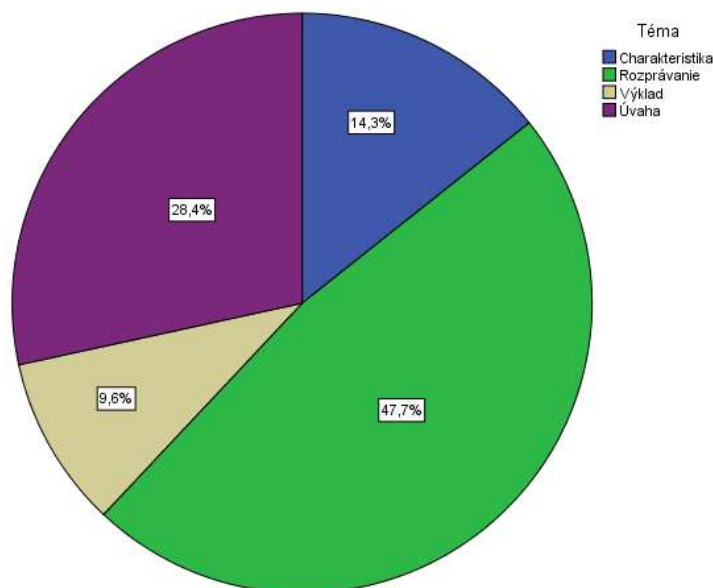
PFIČ MS zo SJSL písalo **1 795** žiakov zo **61** škôl. Úspešnosť PFIČ bola **56,7 %**.

#### Témy PFIČ MS 2018

1. „Nie sme zlí, azda bývame bezradní, bez chýb nie je nik.“  
*Boris Filan, text piesne skupiny Elán* (Charakteristika mladej generácie)
2. Mohlo to dopadnúť aj horšie (Rozprávanie)
3. Dôležitosť športu v živote človeka (Výklad)
4. Miesto hudby v mojom živote (Úvaha)

Tab. 20 Výber tém PFIČ MS zo SJSL

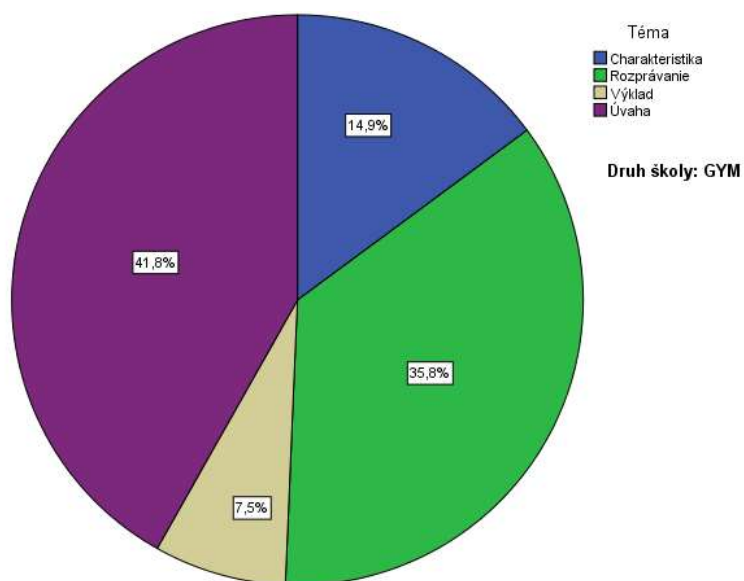
	Počet	%
Charakteristika	257	14,3
Rozprávanie	856	47,7
Výklad	172	9,6
Úvaha	510	28,4
<b>Spolu</b>	<b>1795</b>	<b>100,0</b>



Obr. 27 Pomerné zastúpenie jednotlivých tém PFIČ MS zo SJSL  
Najviac žiakov si vybralo rozprávanie (47,7 %), najmenej výklad (9,6 %). Žiaci gymnázií si najčastejšie vybrali úvahu, nasleduje rozprávanie a charakteristika. Najmenšie zastúpenie má výklad. Žiaci SOŠ a konzervatórií si najviac vybrali rozprávanie, nasleduje charakteristika a úvaha. Najmenšie zastúpenie má výklad.

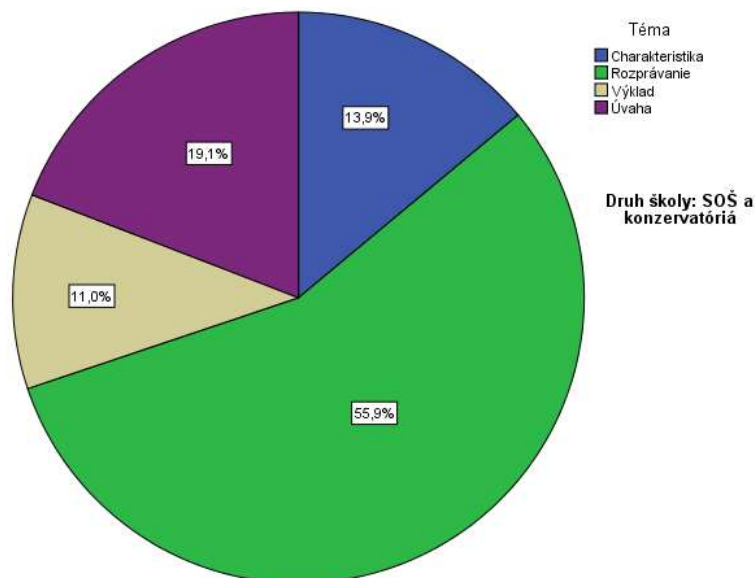
## 5.2. ÚSPEŠNOSŤ PFIČ MS

Pri analýze PFIČ MS nás zaujímalo, či výber témy ovplyvňuje jej úspešnosť. Nasledujúce grafy znázorňujú pomerné zastúpenie tém u žiakov gymnázií a ostatných stredných škôl a výber témy podľa druhu školy a úspešnosť žiakov v jednotlivých témach PFIČ MS:



Obr. 28 Výber tém podľa druhu školy – gymnáziá



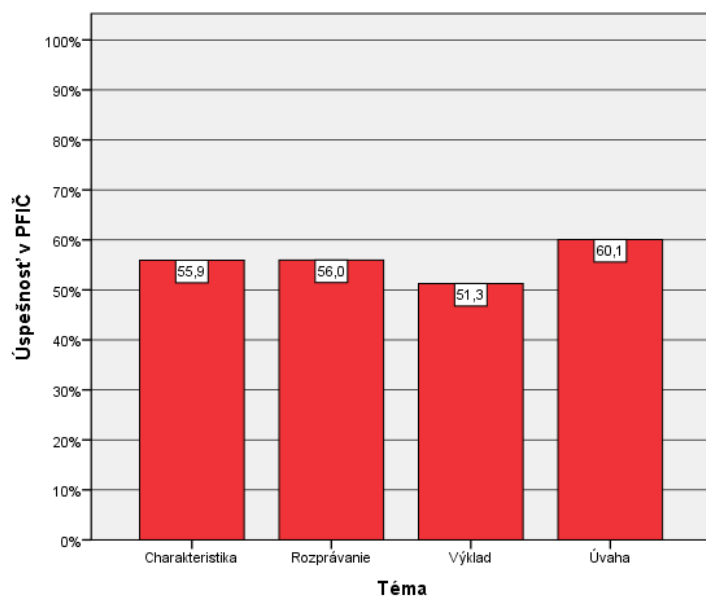


Obr. 29 Výber tém podľa druhu školy – SOŠ a konzervatóriá

V nasledujúcej tabuľke uvádzame úspešnosť jednotlivých tém/žánrov.

Tab. 21 Úspešnosť podľa tém

Téma/žáner	N	Priemer
Charakteristika	257	55,9
Rozprávanie	856	56,0
Výklad	172	51,3
Úvaha	510	60,1
<b>Spolu</b>	<b>1795</b>	<b>56,7</b>

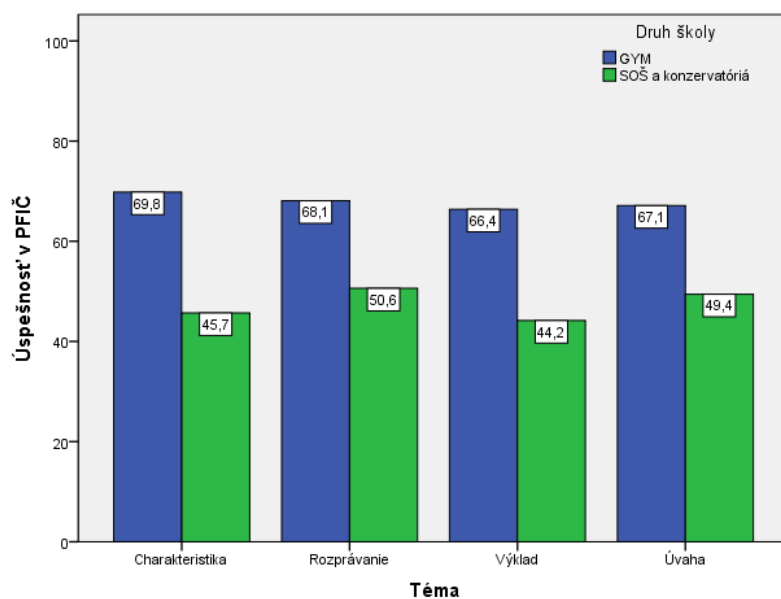


Obr. 30 Úspešnosť podľa tém PFIČ MS zo SJSJL

V nasledujúcej tabuľke je úspešnosť žiakov gymnázií a stredných odborných škôl a konzervatórií podľa zvolenej témy.

Tab. 22 Úspešnosť PFIČ MS podľa druhu školy

Téma	Druh školy	N	Priemer
Charakteristika	GYM	109	69,8
	SOŠ a konzervatóriá	148	45,7
	<b>Spolu</b>	<b>257</b>	<b>55,9</b>
Rozprávanie	GYM	263	68,1
	SOŠ a konzervatóriá	593	50,6
	<b>Spolu</b>	<b>856</b>	<b>56,0</b>
Výklad	GYM	55	66,4
	SOŠ a konzervatóriá	117	44,2
	<b>Spolu</b>	<b>172</b>	<b>51,3</b>
Úvaha	GYM	307	67,1
	SOŠ a konzervatóriá	203	49,4
	<b>Spolu</b>	<b>510</b>	<b>60,1</b>



Obr. 31 Úspešnosť PFIČ MS podľa druhu školy

Výsledky žiakov gymnázií boli vo všetkých témach lepšie ako výsledky žiakov SOŠ a konzervatórií, a to na úrovni **strednej** vecnej významnosti v rozprávaní, výklade a úvahe a na úrovni **silnej** vecnej významnosti v charakteristike.

Tab. 23 Úspešnosť PFIČ MS v častiach a celku (v %)

Úspešnosť vo vonkajšej forme	Úspešnosť v obsahu textu	Úspešnosť v kompozícii	Úspešnosť v jazyku	Úspešnosť v pravopise	Úspešnosť v štýle	Úspešnosť v celkovom dojme	Úspešnosť PFIČ MS
73,5	69,6	65,9	46,1	23,0	55,6	63,1	<b>56,7</b>

Najlepšie výsledky dosiahli žiaci vo vonkajšej forme, v obsahu textu, kompozícii, a v celkovom dojme. V štýle dosiahli priemerné hodnotenie 55,6 percent. Opäť musíme konštatovať, že v pravopise žiaci dosahujú veľmi slabé výsledky, 23,3 percent je v porovnaní s úspešnosťou v ostatných častiach veľmi nízka. Pravopis je najslabším článkom PFIČ MS. Mnohí žiaci ho neovládajú, hodnotenie pravopisu nerozlišuje dobrých žiakov od slabých, rezervy majú všetci. Vo všetkých oblastiach písomnej práce lepšie výsledky dosiahli žiaci gymnázií. Najlepšie zvládli žiaci vonkajšiu formu, najhoršie výsledky aj gymnazisti dosiahli v pravopise. Najväčšie rozdiely medzi žiakmi rozdelenými podľa druhu školy boli v pravopise a najmenšie v jazyku a štýle.

V tabuľke je úspešnosť dosiahnutá v jednotlivých oblastiach na gymnáziách a ostatných stredných školách (v %).

Tab. 24 Úspešnosť žiakov v častiach a celku PFIČ MS podľa druhu školy

	Druh školy					
	GYM		SOŠ a konzervatóriá		Spolu	
	N	Priemer	N	Priemer	N	Priemer
Úspešnosť vo vonkajšej forme	731	82,9	1046	66,9	1777	73,5
Úspešnosť v obsahu textu	734	80,1	1061	62,3	1795	69,6
Úspešnosť v kompozícii	734	79,8	1061	56,2	1795	65,9
Úspešnosť v jazyku	734	50,5	1061	43,0	1795	46,1
Úspešnosť v pravopise	731	38,7	1047	12,1	1778	23,0
Úspešnosť v štýle	734	68,0	1061	47,0	1795	55,6
Úspešnosť v celkovom dojme	734	74,8	1061	55,1	1795	63,1
Úspešnosť v PFIČ MS	734	67,8	1061	49,0	1795	56,7

Hranicu viac ako 25 %, ktorá je podmienkou úspešného zvládnutia PFIČ MS, nedosiahlo 65 žiakov, čo predstavuje 3,6 percent z celkového počtu testovaných žiakov.

## 6. VÝSLEDKY TESTU EČ MS Z MAĎARSKÉHO JAZYKA A LITERATÚRY

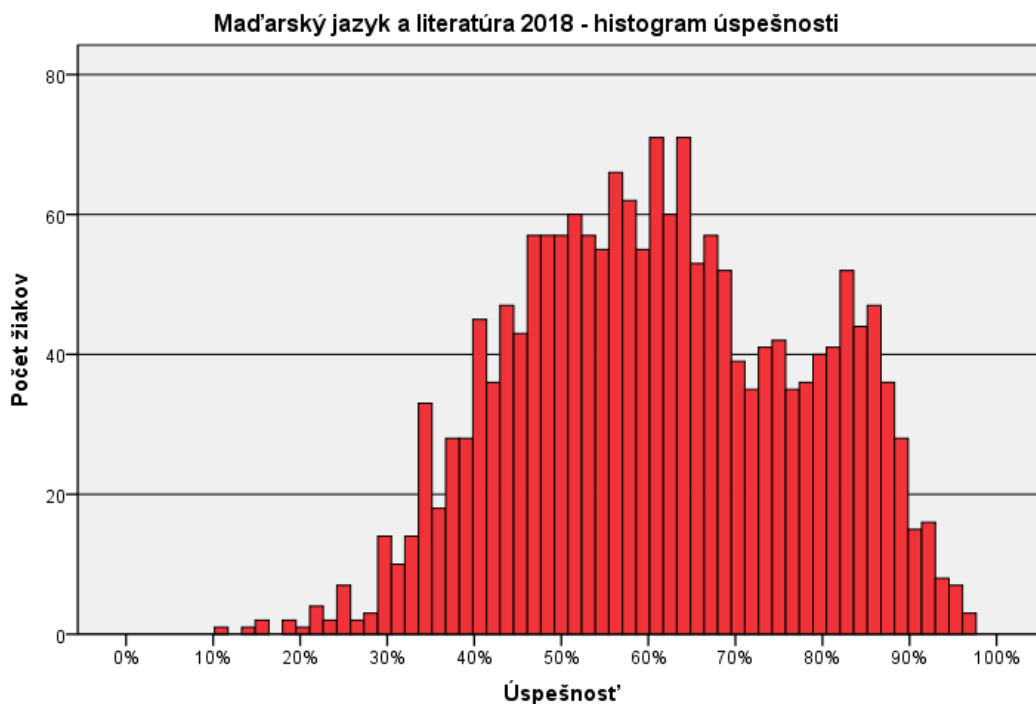
Do testovania v predmete MJL sa zapojilo **1 796** žiakov zo **61** škôl. Testovanie sa uskutočnilo iba papierovou formou. Najviac škôl bolo z Nitrianskeho a Trnavského kraja, najmenej z Bratislavského kraja. Štátne školy z celkového počtu tvorili 75,4 percent, súkromné školy 16,4 percent a cirkevné školy 8,2 percent. Gymnázia boli zastúpené 37,7 percentami a SOŠ a konzervatóriá 62,3 percentami. Chlapcov sa EČ MS zúčastnilo o 112 menej ako dievčat.

### 6.1. ÚSPEŠNOSŤ TESTU EČ MS Z MJL

V teste EČ z MJL dosiahli žiaci priemernú úspešnosť **61,3** percent. Traja žiaci dosiahli maximálnu úspešnosť 96,9 percent, jeden žiak dosiahol minimálnu úspešnosť 10,9 percent.

Tab. 25 Výsledné **psychometrické charakteristiky percentuálnej úspešnosti testu**

	Test MJL
Počet testovaných žiakov	1796
Maximum	96,9
Minimum	10,9
Úspešnosť	61,3
Štandardná odchýlka	17,7
Štandardná chyba priemernej úspešnosti	0,4
Štandardná chyba merania pre úspešnosť	5,4
Cronbachovo alfa	0,89



Obr. 32 Výsledný histogram úspešností žiakov v EČ MS z MJL

Relatívne symetricky rozložený histogram testu je posunutý trochu doprava, z čoho možno usudzovať, že test EČ MS z MJL bol pre testovanú populáciu menej náročný. Spôľahlivosť merania (reliabilita testu) určená hodnotou Cronbachovho alfa 0,89 je vysoká.

V nasledujúcej tabuľke uvádzame prepojenie úspešnosti a percentilu.

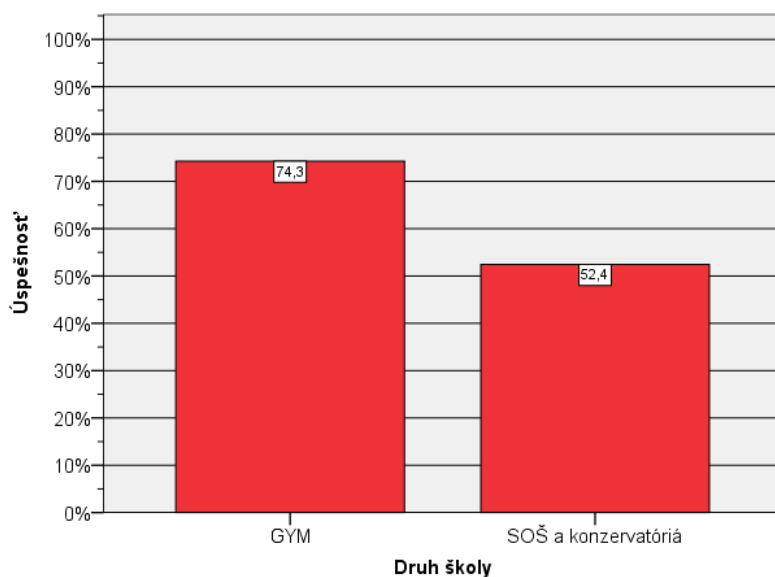
Tab. 23 Prepojenie úspešnosti a percentilu

Úspešnosť	Percentil	Počet žiakov
10,9	0,0	1
14,1	0,1	1
15,6	0,1	2
18,8	0,2	2
20,3	0,3	1
21,9	0,4	4
23,4	0,6	2
25,0	0,7	7
26,6	1,1	2
28,1	1,2	3
29,7	1,4	14
31,3	2,2	10
32,8	2,7	14
34,4	3,5	33
35,9	5,3	18
37,5	6,3	28
39,1	7,9	28
40,6	9,4	45
42,2	12,0	36

*Správa o výsledkoch EČ a PFIČ MS 2018 – slovenský jazyk a slovenská literatúra,  
maďarský jazyk a literatúra, ukrajinský jazyk a literatúra*

Úspešnosť	Percentil	Počet žiakov
43,8	14,0	47
45,3	16,6	43
46,9	19,0	57
48,4	22,1	57
50,0	25,3	58
51,6	28,5	60
53,1	31,9	57
54,7	35,0	56
56,3	38,1	66
57,8	41,8	62
59,4	45,2	55
60,9	48,3	71
62,5	52,3	60
64,1	55,6	71
65,6	59,5	54
67,2	62,5	57
68,8	65,7	52
70,3	68,6	39
71,9	70,8	35
73,4	72,7	41
75,0	75,0	42
76,6	77,3	35
78,1	79,3	36
79,7	81,3	40
81,3	83,5	41
82,8	85,8	52
84,4	88,7	44
85,9	91,1	47
87,5	93,7	36
89,1	95,7	28
90,6	97,3	15
92,2	98,1	16
93,8	99,0	8
95,3	99,4	7
96,9	99,8	3

### Úspešnosť v EČ MS z MJL podľa druhu školy



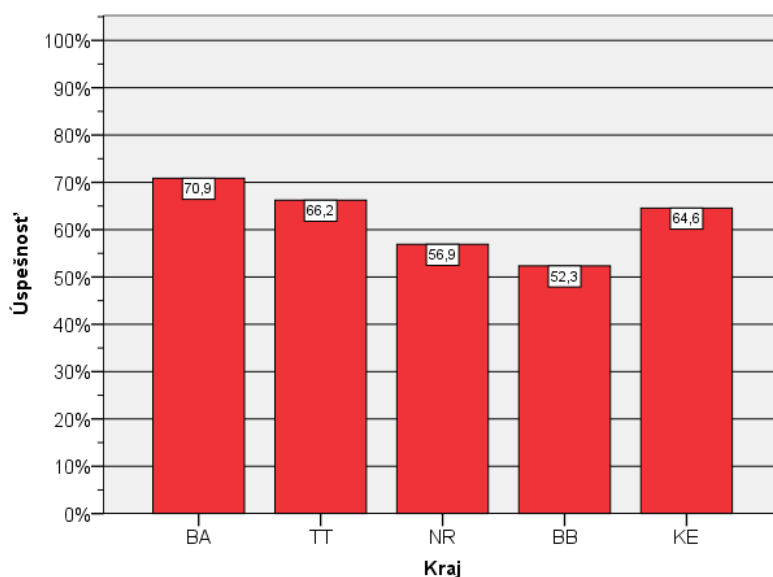
Obr. 33 Úspešnosť v EČ MS z MJL podľa druhu školy

Z hľadiska druhu škôl boli úspešnejší žiaci gymnázií so 74,3 percentami. Žiaci ostatných stredných škôl dosiahli priemernú úspešnosť 52,4 percent, rozdiel je na úrovni **silnej** vecnej signifikancie. Výsledky žiakov gymnázií boli podobne ako v predchádzajúcich rokoch lepšie než výsledky žiakov ostatných stredných škôl. Pretrvávajúci rozdiel v úspešnosti v neprospech SOŠ a konzervatórií dokumentuje tabuľka č. 27.

Tab. 27 Rozdiely v priemernej úspešnosti podľa druhu školy v rokoch 2009 – 2018 (v %)

Rok	GYM	SOŠ	rozdiel
2018	74,3	52,4	21,9
2017	71,9	48,6	23,3
2016	66,4	47,1	19,3
2015	62,9	45,3	17,6
2014	60,4	45,7	14,9
2013	70,4	54,6	15,8
2012	80,0	61,6	18,4
2011	64,0	51,0	13,0
2010	68,0	54,8	13,2
2009	69,7	53,1,	16,6

### Úspešnosť v teste EČ MS z MJL podľa krajov

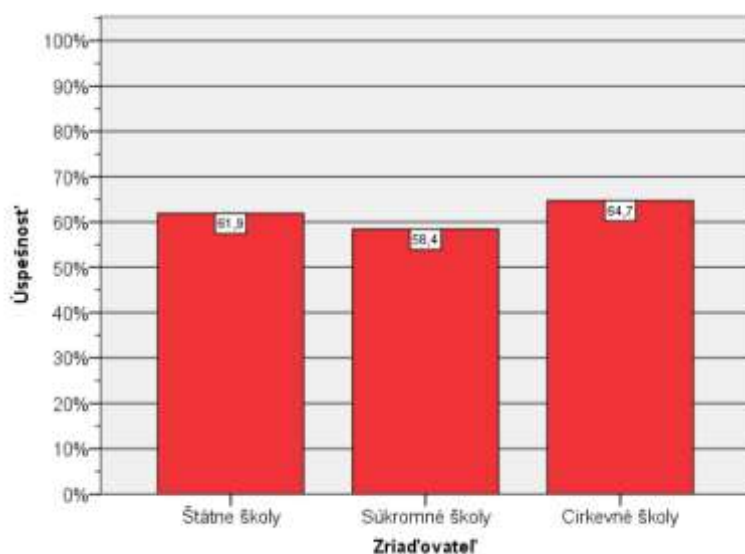


Obr. 34 Priemerné úspešnosti žiakov v teste EČ MS z MJL podľa krajov

Školy s vyučovacím jazykom maďarským sa nachádzajú iba v piatich krajoch Slovenska, preto sú uvedené priemerné úspešnosti iba týchto krajov. Najvyššiu priemernú úspešnosť dosiahli žiaci Bratislavského kraja (70,9 %) a najnižšiu žiaci Banskobystrického kraja (52,3 %). Musíme si však všimnúť aj nerovnomerné rozdelenie žiakov. Kým v Trnavskom kraji maturovalo z MJL 693 a v Nitrianskom kraji 690 žiakov, v Bratislavskom kraji iba 53 žiakov. Rozdiel medzi Bratislavským a Banskobystrickým, medzi Trnavským a Banskobystrickým a Banskobystrickým a Košickým krajom je **stredne** vecne významný. Žiaci Bratislavského a Trnavského kraja dosiahli lepšie výsledky ako národný priemer na úrovni **strednej** vecnej významnosti. Žiaci Banskobystrického kraja horšie výsledky v porovnaní s národným priemerom na úrovni **silnej** vecnej významnosti.



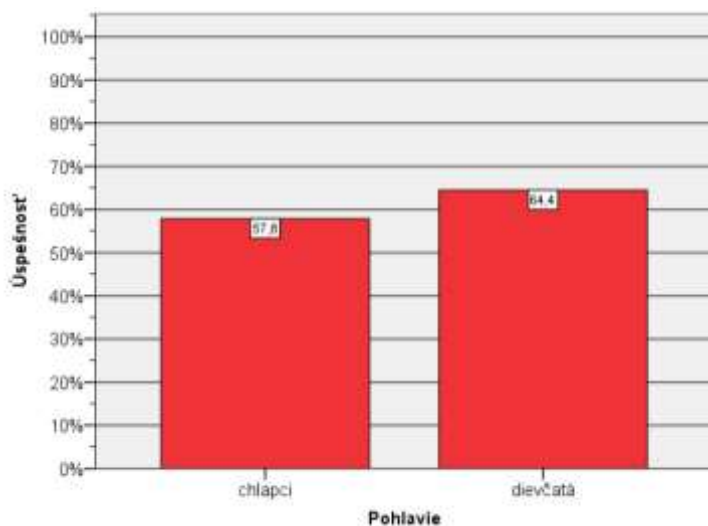
### Úspešnosť v teste EČ MS z MJL podľa zriaďovateľa



Obr. 35 Úspešnosť v teste EČ MS z MJL podľa zriaďovateľa

Rozdiely vo výsledkoch žiakov podľa zriaďovateľa neboli vecne významné.

### Úspešnosť v teste EČ MS z MJL podľa pohlavia



Obr. 36 Úspešnosť v teste EČ MS z MJL podľa pohlavia

Dievčatá boli v teste úspešnejšie ako chlapci, avšak rozdiel podľa pohlavia nebol vecne významný.

**Rozdelenie žiakov s úspešnosťou menšou alebo rovnou 33 %**

Tab. 28 Rozdelenie žiakov s úspešnosťou menšou alebo rovnou 33 %

		Pohlavie		Spolu
		chlapci	dievčatá	
Druh školy	GYM	2	2	4
	SOŠ a konzervatóriá	35	24	59
<b>Spolu</b>		<b>37</b>	<b>26</b>	<b>63</b>

Úspešnosť viac ako 33 %, ktorá je podmienkou úspešného zvládnutia testu EČ MS, nedosiahlo **63** žiakov, čo predstavuje 3,5 % z celkového počtu testovaných žiakov. Z toho boli 4 žiaci z gymnázií a 59 žiakov zo stredných odborných škôl a konzervatórií.

## 7. INTERPRETÁCIA VÝSLEDKOV TESTU EČ MS Z MAĎARSKÉHO JAZYKA A LITERATÚRY

Pri interpretácii a hodnotení výsledkov sme vychádzali zo štatistického spracovania testu MJL (Kostolanská, J., Kurajová-Stopková, J., 2018). Vyberali sme z oboch typov položiek. Pri položkách s uzavretou odpoveďou vychádzame z analýzy distraktorov zo štatistickej správy. Otázky s otvorenou odpoveďou môžeme len komentovať vzhľadom na to, že pri počte **1 796** žiakov, ktorí sa zúčastnili maturitnej skúšky, nie je možné z časových dôvodov fyzicky zistiť odpovede žiakov z odpoveďových hárkov, čo je nevyhnutné pre podrobnú interpretáciu a hodnotenie. Interpretácii a hodnoteniu výsledkov sme podrobili položky, ktoré sa na základe štatistických ukazovateľov javia ako zaujímavé.

### 7.1. SÚHRNNÉ CHARAKTERISTIKY POLOŽIEK TESTU EČ MS Z MJL – VARIANT 1050

Tab. 29 Súhrnné charakteristiky položiek testu EČ MS z MJL – variant 1050

Položka	Obťažnosť	Citlivosť	Nedosiahnutosť	Vynechanosť	Neriešenosť	Korelácia
1	72,8	57,8	,00	,11	,11	,43
2	64,3	51,1	,00	,33	,33	,35
3	41,3	30,0	,00	,11	,11	,19
4	41,3	30,0	,00	,11	,11	,18
5	21,9	27,8	,00	,22	,22	,19
6	92,2	16,1	,00	1,22	1,22	,20
7	45,4	57,8	,00	18,49	18,49	,39
8	66,8	72,8	,00	22,04	22,04	,51
9	78,3	30,6	,00	,00	,00	,22
10	76,9	37,8	,00	,00	,00	,27
11	67,7	16,1	,00	,00	,00	,06
12	59,6	54,4	,00	,11	,11	,35
13	30,1	17,2	,00	,33	,33	,07
14	63,5	77,8	,00	16,72	16,72	,53
15	65,6	50,6	,00	3,65	3,65	,32
16	58,8	85,6	,00	26,36	26,36	,59
17	87,7	25,0	,00	,22	,22	,26
18	92,9	12,8	,00	,33	,33	,19
19	69,0	42,2	,00	,66	,66	,27
20	51,7	51,7	,00	,22	,22	,29
21	61,9	48,9	,00	1,11	1,11	,32
22	53,0	62,2	,00	13,84	13,84	,43
23	64,3	53,3	,00	8,75	8,75	,34
24	46,6	68,9	,00	10,41	10,41	,46
25	68,0	46,7	,00	,55	,55	,29
26	84,1	28,9	,00	,00	,00	,25
27	79,7	42,8	,00	,22	,22	,33
28	71,4	57,2	,00	,55	,55	,38
29	48,0	13,3	,00	,00	,00	,03
30	67,0	53,9	,00	9,30	9,30	,41
31	45,4	52,2	,00	4,54	4,54	,31

Správa o výsledkoch EČ a PFIČ MS 2018 – slovenský jazyk a slovenská literatúra,  
maďarský jazyk a literatúra, ukrajinský jazyk a literatúra

Položka	Obťažnosť	Citlivosť	Nedosiachnutosť	Vynechanosť	Neriešenosť	Korelácia
32	39,4	64,4	,00	35,66	35,66	,45
33	53,4	46,7	,00	,11	,11	,27
34	65,9	45,6	,00	,11	,11	,31
35	54,9	52,2	,00	,22	,22	,30
36	49,2	28,3	,00	,11	,11	,14
37	45,2	45,6	,00	,55	,55	,29
38	59,2	83,3	,00	24,47	24,47	,56
39	44,6	82,2	,00	19,71	19,71	,56
40	40,9	76,1	,00	26,36	26,36	,49
41	86,6	24,4	,00	,11	,11	,26
42	79,0	38,3	,00	,00	,00	,32
43	73,9	44,4	,00	,00	,00	,32
44	63,3	18,9	,00	,00	,00	,12
45	21,4	10,6	,00	,22	,22	,07
46	77,0	44,4	,00	8,75	8,75	,37
47	51,5	70,0	,00	29,46	29,46	,47
48	53,3	50,0	,00	4,32	4,32	,29
49	83,1	25,6	,00	,44	,44	,21
50	60,4	47,8	,00	,33	,33	,31
51	50,4	59,4	,00	,22	,22	,39
52	54,2	48,9	,00	,11	,11	,30
53	50,5	45,6	,00	,22	,22	,30
54	78,1	49,4	,00	11,96	11,96	,36
55	52,9	77,2	,00	14,40	14,40	,53
56	46,0	67,8	,00	25,58	25,58	,44
57	80,2	33,3	,00	,44	,44	,29
58	90,7	15,6	,00	,22	,22	,21
59	55,4	56,7	,00	,00	,00	,36
60	52,4	72,2	,00	,22	,22	,48
61	54,9	55,0	,00	,44	,44	,35
62	84,4	40,0	3,10	4,65	7,75	,35
63	42,3	62,2	6,87	16,72	23,59	,44
64	84,3	37,8	6,87	3,65	10,52	,38

## 7.2. OBLASTI TESTU EČ MS z MJL

Tab. 30 Úlohy zaradené do jednotlivých oblastí

Maďarský jazyk a literatúra	Test č. 1251
Čítanie s porozumením	9, 10, 11, 13, 17, 18, 25, 33, 41, 44, 49, 50, 57, 58, 64
Lexikológia	16, 21, 34, 39, 54, 55
Sémantika	6, 30, 51
Morfológia	29, 37
Štylistika (sloh)	15, 24, 36, 56
Syntax	5, 23, 38, 40, 53
Fonetika a fonológia	20
Pravopis	31, 48, 52
Literárna história	1, 2, 3, 9, 11, 12, 13, 14, 19, 22, 26, 27, 28, 32, 35, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 59, 60, 61, 62, 64
Literárna teória	4, 7, 8, 63

Pri porovnávaní úspešnosti treba brať do úvahy aj počet úloh v jednotlivých oblastiach.

### 7.2.1. ČÍTANIE S POROZUMENÍM

Priemerná úspešnosť **73,8 %** (gymnaziá 81,5 %, ostatné stredné školy 68,7 %)

**Čítanie s porozumením** testovalo 15 úloh. Úlohy boli zamerané na pochopenie alebo interpretáciu textu vlastnými slovami, alebo v nich museli žiaci preukázať, ako vedia využiť svoje vedomosti a zručnosti pri získavaní informácií. Špecifickým cieľom úloh bolo interpretovať a analyzovať známy aj neznámy text. Mali testovať myšlienkové operácie – analýza, aplikácia, dedukcia, indukcia, hodnotenie, porozumenie a reprodukcia. V úlohách sme testovali najmä identifikáciu/rozpoznanie a interpretáciu informácie implicitne aj explicitne uvedenej v texte. Úloha č. 13 bola v pásme obťažných položiek (30,1 %) a mala nevyhovujúcu rozlišovaciu schopnosť (17,2 %). Jedna úloha (č. 33 bola podľa štatistických ukazovateľov v pásme stredne obťažných položiek (53,4 %) s dostatočnou citlivosťou (46,7 %, ). Šesť úloh bolo v pásme ľahkých (č. 9, 10, 11, 25, 44, 50) a sedem (č. 17, 18, 41, 49, 57, 58, 64) v pásme veľmi ľahkých položiek. Pričom všetky úlohy z pásma veľmi ľahkých (okrem úlohy č. 57) mali slabú rozlišovaciu schopnosť.

Rozdiely medzi čítaním s porozumením umeleckého, vecného súvislého alebo nesúvislého textu sú z hľadiska žiackej úspešnosti v tejto oblasti zanedbateľné. Žiaci na základe štatistických ukazovateľov zvládli dobre interpretáciu všetkých typov textov.

Najvyššiu úspešnosť zaznamenali žiaci v úlohách zameraných na určenie tvrdení, ktoré vyplývajú z textu ukážky explicitne, na porozumenie myšlienky textu a orientáciu v texte. Aj

v úlohách vyžadujúcich si náročnejšie myšlienkové operácie, v ktorých bolo nutné interpretovať a obsahovo analyzovať text, si žiaci viedli veľmi dobre.

V našej analýze budeme interpretovať úlohy na základe štatistických ukazovateľov. Poukážeme najmä na ich obťažnosť a citlivosť.

Najobťažnejšou úlohou (30,1 %) tejto oblasti bola úloha s výberom odpovede č. 13. Úloha na čítanie s porozumením bola zároveň aj úlohou z literárnej histórie. Žiaci mali aplikovať svoje vedomosti o tvorbe Bessenyieho a vybrať z textu ukážku myšlienku o kultúrnom raste.

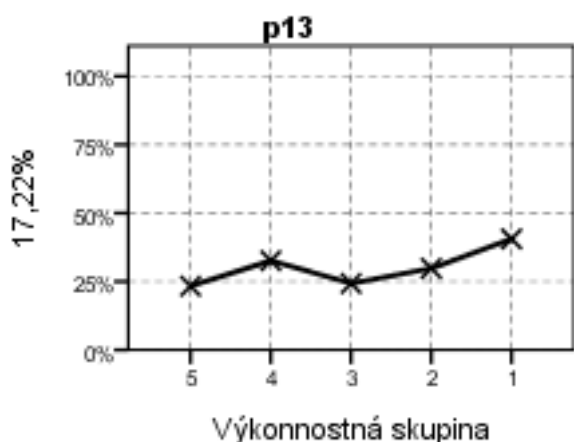
**13** Értelmezze Bessenyei kulturális felemelkedéssel kapcsolatos gondolatait, amelyekről a 2. számú idézetben is olvashatunk!

- (A) A parasztok magyarságtudatán múlik a nemzet sorsa.
- (B) Idegen nyelveket kell tanulnia kivétel nélkül mindenkinek.
- (C) Tudományos műveket kell fordítani, s ezzel megújítani a magyar nyelvet.
- (D) A nemességnek meg kell tanulnia magyarul, ha a parasztok is így beszélnek.

Tab. 31 Analýza distraktorov položky č. 13 s výberom odpovede

		A13	B13	C13	D13	X13
1	P. Bis.	,07	-,12	,07	-,10	-,02
2	p	,43	,03	,30	,24	,00
3	N	387,00	26,00	272,00	215,00	3,00

Z analýzy distraktorov vyplýva, že správnu odpoveď C si zvolilo menej žiakov, ako distraktor A. Ten má kladnú hodnotu *P. Bis.*, volili si ho žiaci v teste úspešní, čo svedčí o nepozornom čítaní daného textu. Distraktory B a D majú zápornú hodnotu *P. Bis.*, volili si ho aj žiaci v teste menej úspešní.



Obr. 37 Distribúcia úspešnosti a citlivosť

Z grafu možno vyčítať, že položka patrila medzi obťažné úlohy s nedostatočnou citlivosťou, slabo rozlíšila žiakov výkonnostných skupín. Krivka medzi piatou a štvrtou výkonnostnou skupinou stúpa, ale potom opäť klesá a stúpanie medzi treťou a druhou výkonnostnou skupinou je miernejšie, ako medzi piatou a štvrtou. Výraznejšie stúpanie zaznamenala prvá výkonnostná skupina, ktorej výsledky tiež boli pod 50 %. Je zaujímavé, že štvrtá výkonnostná skupina má lepšie výsledky, ako druhá a tretia. Úloha bola nastavená ako úloha ľahká, vedomostná, Bessenyei je v cieľových požiadavkách. Žiaci si neprečítali text s dostatočnou pozornosťou, ani úlohu s porozumením.

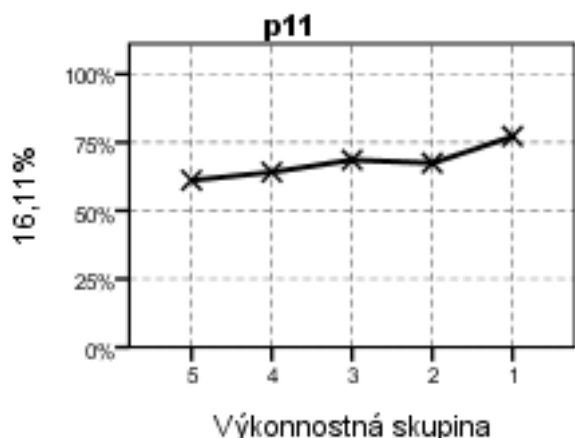
K tomu istému textu sa viaže úloha s výberom odpovede č. 11 tiež spojená s literárnou históriou, v ktorej mali žiaci identifikovať myšlienku, ktorá prezentuje Bessenyeiho kultúrny program.

- 11** Az alábbi lehetőségek közül válassza ki azt, amelyet Bessenyei kulturális programjában hirdet!
- (A) Idegen nyelveken kell tanítani a magyar nemzetet.
  - (B) A magyar nemzet minden társadalmi rétegét művelni kell.
  - (C) Anyanyelvünkbe más nemzetek szavait is át kell vennünk.
  - (D) A tudományok fejlesztése a magyar nemesség legfőbb feladata legyen.

Tab. 32      Analýza distraktorov položky č. 11 s výberom odpovede

		A11	B11	C11	D11	X11
1	P. Bis.	-,10	,06	-,03	-,02	.
2	p	,02	,68	,08	,23	,00
3	N	18,00	611,00	70,00	204,00	,00

Z analýzy distraktorov vyplýva, že správnu odpoveď B si volila veľká väčšina žiakov. Distraktory A, C a D majú zápornú hodnotu *P. Bis.*, volili si ich žiaci v teste menej úspešne. Úloha vyšla ako ľahká s úspešnosťou 67,7 %.



Obr. 38 Distribúcia úspešnosti a citlivosť  
Graf poukazuje na nedostatočnú rozlišovaciu schopnosť úlohy (16,1 %). Žiaci všetkých výkonnostných skupín dosiahli takmer rovnakú vysokú úspešnosť.

### 7.2.2. JAZYKOVÁ ZLOŽKA

Priemerná úspešnosť **54,7 %** (gymnázia 70,0 %, ostatné stredné školy 44,2 %)

Podrobnú analýzu a interpretáciu niektorých jazykových oblastí neuvádzame vzhľadom na malý počet úloh. Išlo väčšinou o úlohy s dobrou rozlišovacou schopnosťou a s uspokojivými výsledkami. Prinášame len ich výsledky.

V **lexikológii** (6 úloh) špecifickým cieľom úloh bolo aplikovať vedomosti z lexikológie. Mali testovať myšlienkové operácie – aplikácia, analýza, dedukcia a porozumenie. Úlohy č. 16, 39 a 55 boli v pásme stredne obťažných položiek (58,8 %, 44,6 %, 52,9 %). Úlohy č. 21, 34 a 54 boli ľahké (61,9 %, 65,9 %, 78,1 %). Všetky úlohy z lexikológie mali výbornú rozlišovaciu schopnosť.

Priemerná úspešnosť v lexikológii bola **60,4** percentná. Žiaci gymnázií dosiahli priemernú úspešnosť **79,0** percent a ostatných stredných škôl **47,6** percent.

V **morfológii** (2 úlohy) špecifickým cieľom úloh bolo aplikovať vedomosti z morfológie, testovali myšlienkové operácie – aplikácia a dedukcia. Obe úlohy č. 29 a 37 boli podľa štatistických ukazovateľov v pásme stredne obťažných úloh (48,0 %, 45,2 %). Úloha č. 29 mala nevyhovujúcu rozlišovaciu schopnosť (13,3 %), úloha č. 37 mala rozlišovaciu schopnosť dobrú (45,6 %).

Priemerná úspešnosť v morfológii bola **46,5** %. Žiaci gymnázií dosiahli priemernú úspešnosť **55,2** percenta a ostatných stredných škôl **40,5** percent.

V **štylistike** (4 úlohy) špecifickým cieľom bolo aplikovať vedomosti zo štylistiky, testovali myšlienkové operácie – dedukcia a syntéza. Tri úlohy (č. 24, 36, 56) sa nachádzajú v pásme



stredne obťažných úloh (46,6 %, 49,2 %, 46,0 %), pričom úloha č. 36 má slabšiu rozlišovaciu schopnosť (28,3 %), ostatné úlohy majú výbornú citlivosť (68,9 %, 67,8 %).

Stredne obťažná úloha s výberom odpovede č. 36 testovala publicistický štýl. Žiaci mali identifikovať útvár ukážky.

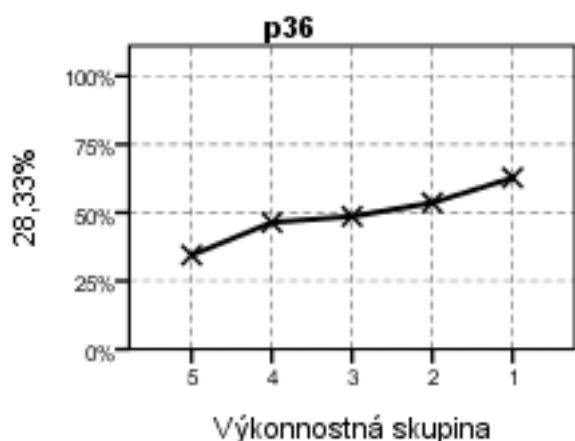
**36** Állapítsa meg az idézett írás műfaját az alábbi publicisztikai műfajok egyikének megjelölésével!

- (A) kommentár
- (B) recenzió
- (C) glossza
- (D) interjú

Tab. 33 Analýza distraktorov položky č. 36 s výberom odpovede

		A36	B36	C36	D36	X36
1	P. Bis.	,02	,14	-,14	-,09	-,03
2	p	,25	,49	,19	,06	,00
3	N	229,00	444,00	175,00	52,00	1,00

Správnu odpoveď B si volila väčšina žiakov. Distraktor A si volilo tiež veľa žiakov v teste úspešných, má kladnú hodnotu *P. Bis.* Musíme konštatovať, že žiaci neovládajú znaky recenzie, pletú si ju s komentárom. Distraktory C a D majú zápornú hodnotu *P. Bis.*, čo znamená, že si ho volili žiaci v teste menej úspešní.



Obr. 39 Distribúcia úspešnosti a citlivosť

Graf poukazuje na slabšiu rozlišovaciu schopnosť úlohy (28,3 %). Žiaci štvrtej, tretej a druhej výkonnostnej skupiny dosiahli takmer rovnakú úspešnosť, žiaci najvýkonnejšej skupiny dosiahli len mierne lepšie výsledky.

Priemerná úspešnosť v štylistike bola **51,6** percent. Žiaci gymnázií dosiahli priemernú úspešnosť **66,0** percent a ostatných stredných škôl **41,8** percent.

**Syntax** overovalo päť úloh, špecifickým cieľom úloh bolo aplikovať vedomosti zo syntaxe. Testovali myšlienkové operácie – analýza a určovanie. Podľa štatistických ukazovateľov úloha č. 5 bola v pásme obťažných položiek (21,9 %) s nedostatočnou rozlišovacou schopnosťou (27,8 %). Úlohy č. 38, 40 a 53 boli v pásme stredne obťažných položiek (59,2 %, 40,9 %, 50,5 %) s dobrou rozlišovacou schopnosťou (83,8 %, 76,1 %, 45,6 %). Úlohu č. 38 neriešilo 24,5 % žiakov a úlohu č. 40 neriešilo 26,4 % žiakov. Úloha č. 23 s úspešnosťou 64,3 % mala dobrú rozlišovaciu schopnosť – 53,3 %.

Na analýzu sme vybrali úlohu č. 5, ktorá patrila medzi obťažné položky (21,9 %). Bola druhou najobťažnejšou úlohou v teste. Úloha s výberom odpovede skúšala druhy viet podľa zloženia.

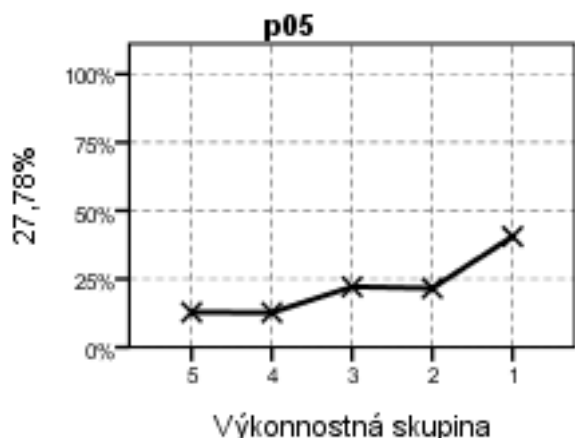
**5** Sorolja be az idézet első sorában önálló mondatnak tekinthető „Édesanyám!” megszólítást a megfelelő mondatkategóriába!

- (A) tőmondat
- (B) bővített mondat
- (C) hiányos mondat
- (D) tagolatlan mondat

Tab. 34 Analýza distraktorov položky č. 5 s výberom odpovede

		A05	B05	C05	D05	X05
1	P. Bis.	-,32	-,16	,21	,19	-,01
2	p	,32	,04	,42	,22	,00
3	N	293,00	32,00	377,00	198,00	2,00

Z analýzy distraktorov vidno, že najviac žiakov si volilo distraktor C, ktorý má kladnú hodnotu *P. Bis.*, čo značí, že si ho volili žiaci v teste úspešní. Správnu odpoveď D si volil menší počet žiakov v teste úspešných. Distraktory A a B, ktoré majú zápornú hodnotu *P. Bis.* si volili žiaci v teste menej úspešní. Žiaci pri riešení úlohy nesprávne identifikovali jednoduchú vetu, ktorú považovali za vetu neúplnú.



Obr. 40 Distribúcia úspešnosti a citlivosť

Dosiahnutá hodnota citlivosti je nevyhovujúca, úloha takmer nerozlišuje medzi najslabšími skupinami, stúpajúcu tendenciu má medzi štvrtou a treťou a hlavne medzi druhou a prvou výkonnostnou skupinou.

Priemerná úspešnosť v syntaxi bola **46,9** percentná. Úspešnejší boli žiaci gymnázií s priemernou úspešnosťou **65,3** percenta, žiaci ostatných stredných škôl dosiahli priemernú úspešnosť iba **34,3** percenta.

V oblasti **pravopis** (3 úlohy) špecifickým cieľom úloh bolo aplikovať vedomosti z ortografie. Testovali myšlienkové operácie – analýza a syntéza. Všetky tri úlohy č 31, 48, 52 boli v pásme stredne obťažných úloh (45,4 %, 53,3 %, 54,2 %) s dostatočnou citlivosťou (52,2 %, 50,0 %, 48,9 %).

Priemerná úspešnosť v pravopise bola **51,9** percentná. Úspešnejší boli žiaci gymnázií s priemernou úspešnosťou **64,8** percent, žiaci ostatných stredných škôl dosiahli priemernú úspešnosť **43,1** percent.

**Zvukovú stránku jazyka** overovala jedna úloha s výberom odpovede č. 20. Špecifickým cieľom úlohy bolo aplikovať vedomosti z fonetiky. Testovala myšlienkovú operáciu – aplikácia. Úloha skúšala pravidlá výslovnosti spoluhláskových skupín. Podľa štatistických výsledkov úloha bola v pásme stredne obťažných úloh (51,7 %) s dobrou rozlišovacou schopnosťou (51,7 %).

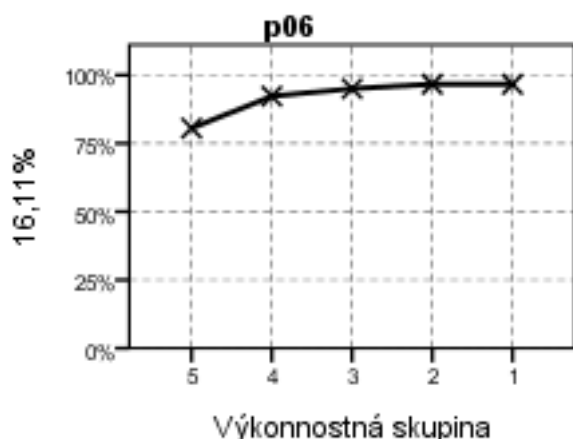
**Sémantiku** overovali tri úlohy. Ich špecifickým cieľom bolo aplikovať vedomosti zo sémantiky. Testovali myšlienkové operácie – aplikácia, dedukcia a syntéza. Úloha č. 51 bola v pásme stredne obťažných úloh (50,4 %) s dobrou citlivosťou (59,4 %). Úloha č. 30

bola v pásme ľahkých (67,0 %) s dostatočnou rozlišovacou schopnosťou (53,9 %). Úloha č. 6 vyšla ako veľmi ľahká (92,2 %) s nedostatočnou citlivosťou (16,1 %).

Úlohu s krátkou odpoveďou č. 6, ktorá skúšala synonymá, aj žiaci nižších výkonnostných skupín riešili s vysokou úspešnosťou (92,2 %).

6 Találjon a „perdül” szónak megfelelő szinonimát (a pereg és a pörög szavakon kívül), amellyel az említett ige az idézetben helyettesíthető lehetne úgy, hogy nem változik a mondat értelme!

Správna odpoveď: forog/fordul/kereng/kering



Obr. 41 Distribúcia úspešnosti a citlivosť

Priemerná úspešnosť v sémantike bola **69,2** percentná. Úspešnejší boli žiaci gymnázií s priemernou úspešnosťou **80,7** percent, žiaci ostatných stredných škôl dosiahli priemernú úspešnosť **61,4** percent.

### 7.2.3. LITERÁRNA ZLOŽKA

Priemerná úspešnosť **60,8 %** (gymnázia 73,1 %, ostatné stredné školy 52,2 %)

V oblasti **literárna história** (26 úloh) špecifickým cieľom úloh bolo aplikovať vedomosti z dejín literatúry. Mali testovať myšlienkové operácie – analýza, aplikácia, dedukcia, indukcia, hodnotenie, porozumenie, priradovanie, syntéza, tvorba hypotézy, vysvetľovanie a určovanie. Na základe štatistických ukazovateľov úlohy č. 13, 32, 45 boli v pásme obťažných úloh (30,1 %, 39,4 %, 21,4 %). Úlohy č. 13 a 45 mali nedostatočnú citlivosť (17,2 %, 10,6 %). Úloha č. 32 dosiahla najvyššiu neriešenosť (35,7 %) v celom teste, ale mala dobrú rozlišovaciu schopnosť (64,4 %). Medzi stredne obťažné položky patrilo desať úloh, z nich položky č. 11 a 44, viazané aj na čítanie s porozumením, mali nedostatočnú citlivosť (16,1 %, 18,9 %), desať úloh patrilo medzi ľahké úlohy s vyhovujúcou citlivosťou.

Úlohy č. 26, 62 a 64 patrili medzi veľmi ľahké úlohy (84,1 %, 84,4 %, 84,3 %), z nich úloha č. 26 mala nevyhovujúcu citlivosť.

Úloha s výberom odpovede č. 45 sa štatisticky zaradila medzi obťažné úlohy s nedostatočnou citlivosťou. Úloha bola najťažšia úloha v teste s najnižšou hodnotou citlivosti. Žiaci mali preukázať svoje vedomosti o básnickej tvorbe Józsefa Attilu a vybrať tvrdenie, ktoré uvedenú báseň necharakterizuje.

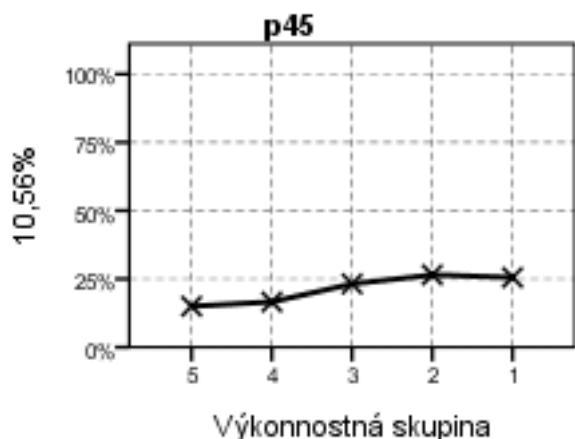
**45** Állapítsa meg, hogy a *Dunánál* című versre vonatkozó alábbi jellemzések közül melyik hamis!

- (A) A Duna bőcsen magába zárja a partjai mentén élők dicstelen múltját.
- (B) A víz folyása az életéről elmélkedő költő eszébe juttatja az idő múlását.
- (C) A költemény a magyarság sorsát taglaló nagy gondolati versek közé tartozik.
- (D) A 3. idézett strófa utolsó két sorában megmarad a keresztrím, eltűnik a páros rím.

Tab. 35 Analýza distraktorov položky č. 45 s výberom odpovede

		A45	B45	C45	D45	X45
1	P. Bis.	,07	-,06	-,04	,01	,01
2	p	,21	,17	,20	,42	,00
3	N	193,00	155,00	178,00	375,00	2,00

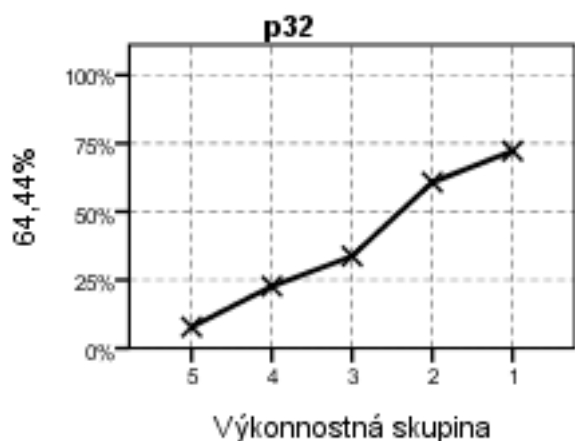
Z analýzy distraktorov vyplýva, že správnu odpoveď A si volilo menej žiakov ako distraktor D. Ten má kladnú hodnotu *P. Bis.*, volili si ho žiaci v teste úspešní. Žiaci si neprečítali úlohu pozorne, nevšimli si, že je postavená záporne. Distraktory B a C majú zápornú hodnotu *P. Bis.*, volili si ich žiaci v teste menej úspešní.



Obr. 42 Distribúcia úspešnosti a citlivosť

Z grafu vidno, že citlivosť úlohy (10,6 %) je nedostatočná, úloha nerozlíšila žiakov, aj žiaci najlepších výkonnostných skupín ju riešili s veľmi nízkou úspešnosťou.

Na hranici obťažnej a stredne obťažnej položky (39,4 %) bola úloha s krátkou odpoveďou č. 32, ktorá sa pýtala na románovú tvorbu Sándora Máraiho. Vedomostnú úlohu neriešilo 35,7 % žiakov.



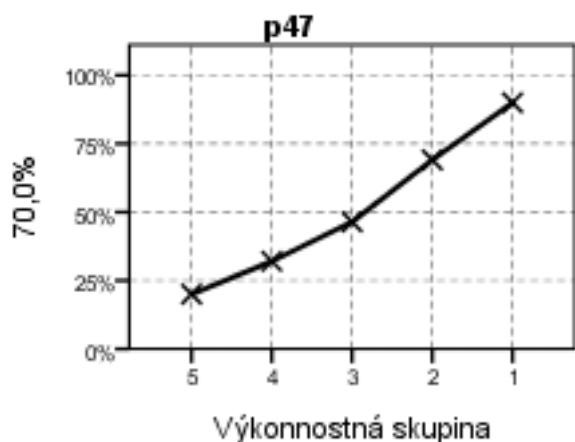
Obr. 43 Distribúcia úspešnosti a citlivosť

Graf vykazuje veľmi dobrú rozlišovaciu schopnosť úlohy (64,4 %).

V ďalšej analýze sa budeme venovať stredne obťažnej úlohe s krátkou odpoveďou č. 47, ktorá mala vysokú citlivosť, ale druhú najvyššiu vynechanosť a neriešenosť (29,5 %) v teste. Úlohou žiakov bolo napísať názov prvej básnickej zbierky Józsefa Attilu.

**47** Írja le József Attila első verseskötetének címét, amelyben a költő arra utalt, hogy ő  
valójában a művészet, a költészet koldusa!

Správna odpoveď: Szépség koldusa



Obr. 44 Distribúcia úspešnosti a citlivosť

Graf naznačuje vysokú citlivosť úlohy, ktorá stúpa adekvátne k postaveniu výkonnostných skupín. Predpokladáme, že si žiaci nevedeli pripomenúť názov básnickej zbierky, preto mala úloha takú veľkú vynechanosť a neriešenosť.

Priemerná úspešnosť literárnej histórie bola **62,6** percentná. Úspešnejší boli žiaci gymnázií s priemernou úspešnosťou **74,2** percenta, žiaci ostatných stredných škôl dosiahli priemernú úspešnosť **54,5** percent.

Špecifickým cieľom úloh **literárnej teórie** (4 úlohy) bolo aplikovať vedomosti z teórie literatúry. Mali testovať myšlienkové operácie – aplikácia, indukcia a dedukcia. Tri úlohy (č. 4, 7, 63) patrili medzi stredne obťažné položky (41,3 %, 45,4 %, 42,3 %). Úloha č. 8 bola v pásme ľahkých úloh (66,8 %). Všetky úlohy mali vyhovujúcu citlivosť a dobre rozlíšili žiakov.

Stredne obťažná (41,3 %) úloha s výberom odpovede č. 4 overovala vedomosti o lyrických žánroch.

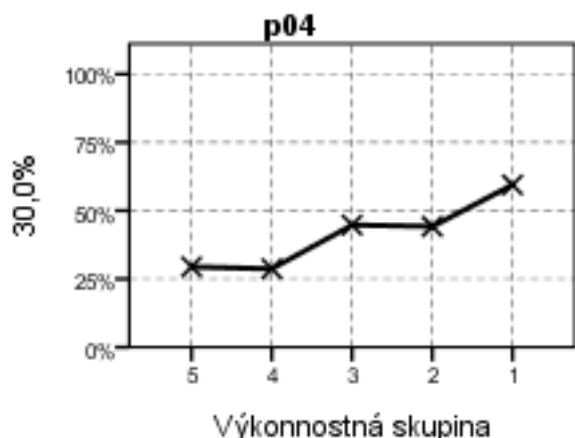
#### 4 Határozza meg az idézett költemény műfaját!

- (A) óda
- (B) elégia
- (C) himnusz
- (D) helyzetdal

Tab. 36 Analýza distraktorov položky č. 4 s výberom odpovede

		A04	B04	C04	D04	X04
1	P. Bis.	-,08	-,11	-,03	,18	,00
2	p	,25	,25	,09	,41	,00
3	N	225,00	227,00	77,00	373,00	1,00

Správnu odpoveď D si volilo najviac žiakov, ale aj distraktory A a B si volilo pomerne veľa žiakov. Majú však zápornú hodnotu *P. Bis.*, volili si ich žiaci v teste menej úspešní.



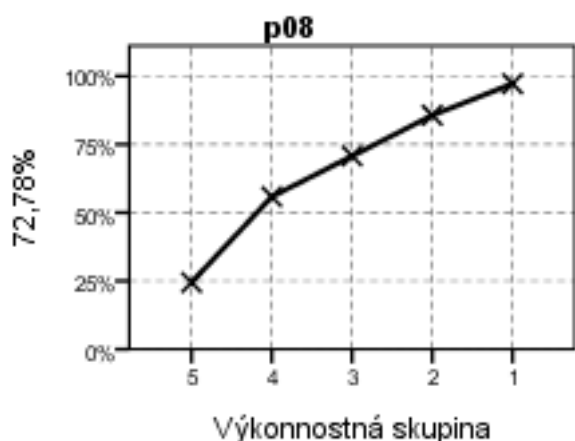
Obr. 45 Distribúcia úspešnosti a citlivosť

Citlivosť úlohy (30,0 %) je na hraničnej hodnote, ale pri pozornom sledovaní krivky vidíme stúpajúcu tendenciu medzi štvrtou a treťou a druhou a prvou výkonnostnou skupinou.

Úloha s krátkou odpoveďou č. 8 bola tiež vedomostná, žiaci mali uviesť názov časomerného veršového systému.

**8** Nevezze meg azt a versformát, sorpárt, amely a hexameter és a pentameter összekapcsolásával jött létre!

Správna odpoveď: disztichon



Obr. 46 Distribúcia úspešnosti a citlivosť

Úloha mala vysokú hodnotu citlivosti (72,8 %), veľmi dobre rozlíšila žiakov v teste úspešných od menej úspešných. Úlohu neriešilo 22,0 % žiakov.



Priemerná úspešnosť v literárnej teórii bola **49,1** percentná. Úspešnejší boli žiaci gymnázií s priemernou úspešnosťou **65,9** percent, žiaci ostatných stredných škôl dosiahli priemernú úspešnosť **37,5** percent.

Po vyhodnotení testu konštatujeme, žiaci gymnázií sú vo všetkých oblastiach testu úspešnejší ako žiaci ostatných stredných škôl. Rozdiely v úspešnosti podľa druhu školy boli stredne až silne vecne významné (až na zvukovú stránku jazyka, v ktorej bol rozdiel mierne vecne významný). Všetky tieto položky boli ľahšie pre žiakov gymnázií.

*Tab. 37* Úspešnosť žiakov podľa druhu školy v jednotlivých oblastiach

MJL	Priemer		
	Druh školy		
	GYM	ostatné	spolu
<b>Čítanie s porozumením</b>	81,5	68,7	73,9
<b>Jazyková zložka</b>	70,0	44,2	54,7
Zvuková stránka jazyka	67,8	41,9	52,4
Pravopis	64,8	43,1	51,9
Lexikológia	79,0	47,6	60,4
Morfológia	55,2	40,5	46,5
Syntax	65,3	34,3	46,9
Sémantika	80,7	61,4	69,2
Štylistika	66,0	41,8	51,6
<b>Literárna zložka</b>	73,1	52,2	60,8
Literárna história	74,2	54,5	62,6
Literárna teória	65,9	37,5	49,1

## 8. VYHODNOTENIE PFIČ MS Z MAĎARSKÉHO JAZYKA A LITERATÚRY

### 8.1. VÝBER TÉM

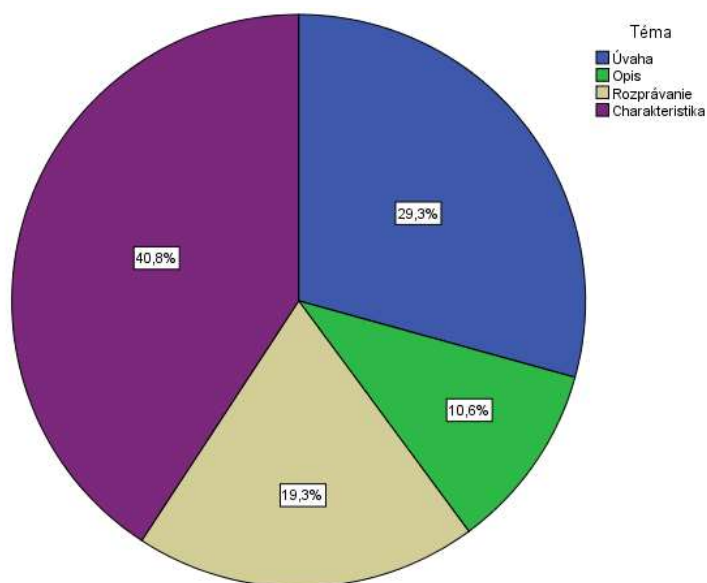
PFIČ MS z MJL písalo **1 795** žiakov zo **61** škôl. Priemerná úspešnosť PFIČ MS bola 66,3 %.

#### Témy PFIČ MS 2018 z MJL

- |  |                       |                   |
|--|-----------------------|-------------------|
| 1. „Gondolkodom, tehát vagyok.”          | <i>René Descartes</i> | (Elméltetés)      |
| „Myslím, teda som.“                      | <i>René Descartes</i> | (Úvaha)           |
| 2. Ünnepi szokásaink régen és ma         |                       | (Leírás)          |
| Sviatočné zvyky v minulosti a dnes       |                       | (Opis)            |
| 3. Ha az iskolatásakám mesélni tudna     |                       | (Elbeszélés)      |
| Keby moja školská taška vedela rozprávať |                       | (Rozprávanie)     |
| 4. Megismertem egy érdekes embert        |                       | (Jellemzés)       |
| Spoznal(a) som zaujímavého človeka       |                       | (Charakteristika) |

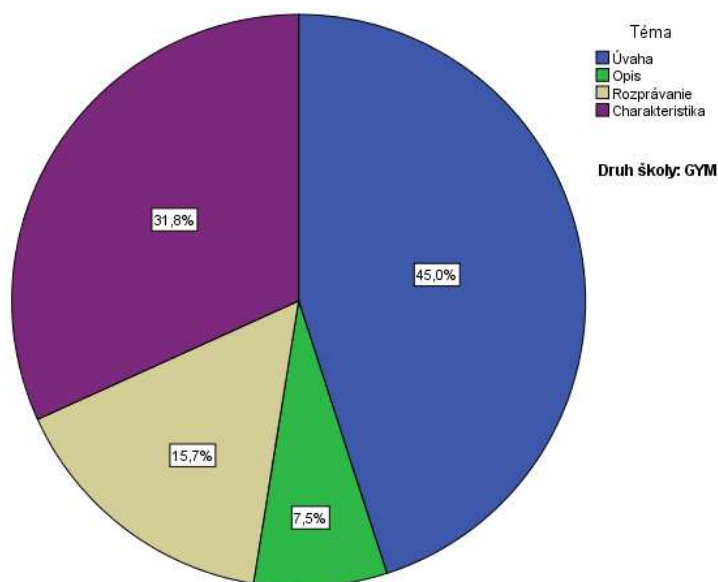
Tab. 38 Výber tém PFIČ MS z MJL

	Početnosť	%
Úvaha	526	29,3
Opis	190	10,6
Rozprávanie	347	19,3
Charakteristika	732	40,6
<b>Spolu</b>	<b>1795</b>	<b>100,0</b>

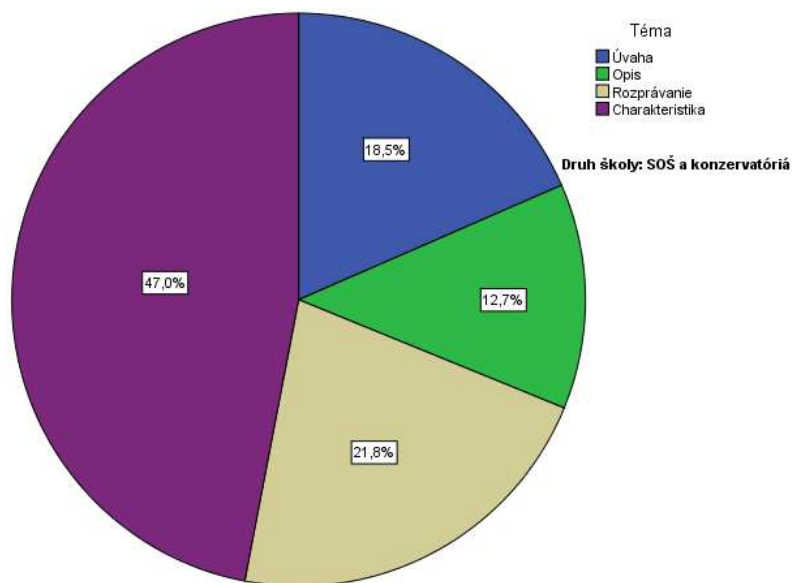


Obr. 47 Pomerné zastúpenie jednotlivých tém PFIČ MS z MJL

Najčastejšie si žiaci vybrali charakteristiku (40,8 %), najmenej opis (10,6 %). Na gymnáziách si žiaci vybrali najviac úvahu, nasleduje charakteristika a rozprávanie. Najmenšie zastúpenie má opis. Na SOŠ a konzervatóriách si najviac žiakov vybralo charakteristiku, potom nasleduje rozprávanie, úvaha a opis.



Obr. 48 Výber tém PFIČ MS z MJL podľa druhu školy – gymnáziá



Obr. 49 Výber tém PFIČ MS z MJL podľa druhu školy – SOŠ a konzervatóriá

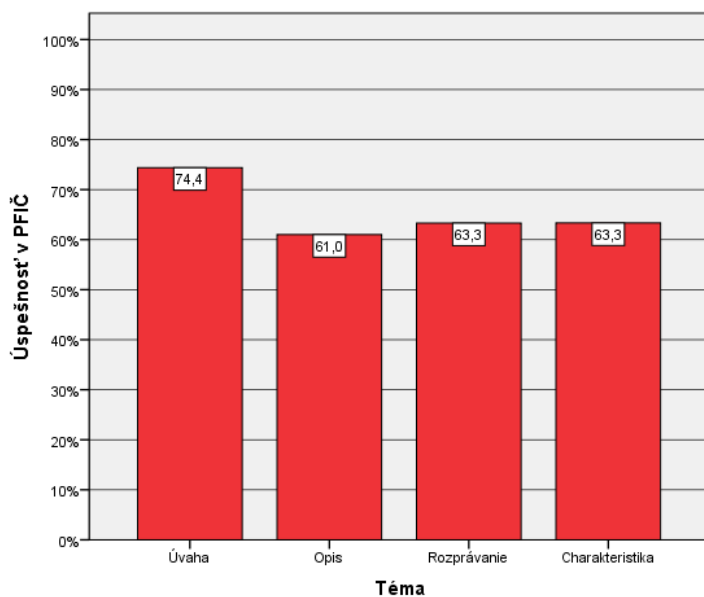
## 8.2. ÚSPEŠNOSŤ PFIČ MS z MJL

Pri analýze PFIČ MS nás zaujímalo, či výber témy ovplyvňuje jej úspešnosť.

V nasledujúcej tabuľke uvádzame úspešnosť jednotlivých tém/žánrov.

Tab. 39 Úspešnosť PFIČ MS z MJL podľa tém/žánru

Téma/žáner	N	Priemer
Úvaha	526	74,4
Opis	190	61,0
Rozprávanie	347	63,3
Charakteristika	732	63,3
<b>Spolu</b>	<b>1795</b>	<b>66,3</b>



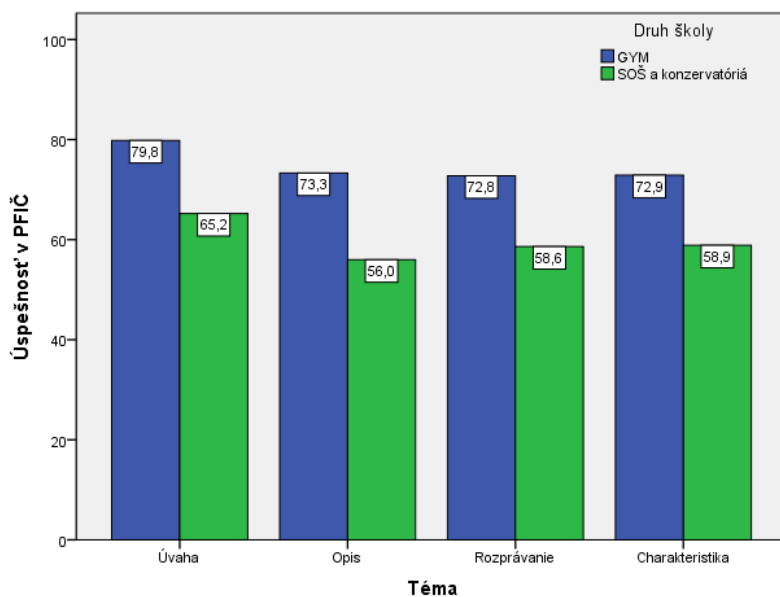
Obr. 50 Úspešnosť podľa tém PFIČ MS MJL

Najvyššiu úspešnosť dosiahli žiaci v úvahu. V charakteristike, rozprávaní a opise dosiahli porovnateľné výsledky.

V nasledujúcej tabuľke je úspešnosť žiakov gymnázií a stredných odborných škôl a konzervatórií podľa zvolenej témy.

Tab. 40 Úspešnosť PFIČ MS podľa druhu školy (v %)

Téma/žáner	Druh školy	N	Úspešnosť
Úvaha	GYM	330	79,8
	SOŠ a konzervatóriá	196	65,2
	Spolu	526	74,4
Opis	GYM	55	73,3
	SOŠ a konzervatóriá	135	56,0
	Spolu	190	61,0
Rozprávanie	GYM	115	72,8
	SOŠ a konzervatóriá	232	58,6
	Spolu	347	63,3
Charakteristika	GYM	233	72,9
	SOŠ a konzervatóriá	499	58,9
	Spolu	732	63,3

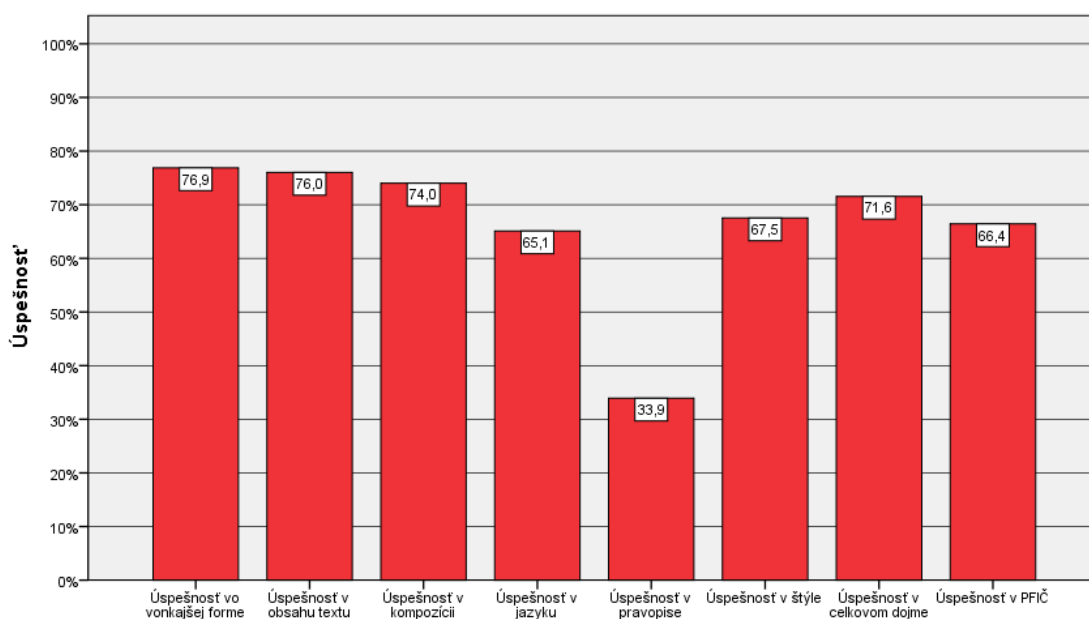


Obr. 51 Úspešnosť PFIČ podľa druhu školy

Výsledky žiakov gymnázií boli vo všetkých témach lepšie ako výsledky žiakov stredných odborných škôl na úrovni **strednej** vecnej signifikancie.

Tab. 41 Úspešnosť PFIČ v častiach a celku (%)

Úspešnosť vo vonkajšej forme	Úspešnosť v obsahu textu	Úspešnosť v kompozícii	Úspešnosť v jazyku	Úspešnosť v pravopise	Úspešnosť v štýle	Úspešnosť v celkovom dojme	Celková úspešnosť PFIČ MS
76,9	75,9	73,9	65,0	33,9	67,3	71,6	66,3



Obr. 52 Úspešnosť PFIČ MS v častiach a celková úspešnosť

Najlepšie výsledky dosiahli žiaci vo vonkajšej forme, v obsahu, v kompozícii, v celkovom dojme. V štýle a jazykovej stránke textu dosiahli priemerné hodnotenie okolo 65/67 percent. Opäť musíme konštatovať, že v pravopise žiaci dosahujú slabé výsledky, 33,9 percent je oproti ostatným častiam málo. Pravopis je najslabším článkom PFIČ MS. Mnohí žiaci ho neovládajú, hodnotenie pravopisu nerozlišuje dobrých žiakov od slabých, rezervy majú všetci.

Vo všetkých častiach písomnej práce lepšie hodnotenie dosiahli žiaci gymnázií. Najslabšie výsledky aj gymnazisti dosiahli v pravopise. Rozdiely medzi žiakmi rozdelenými podľa druhu školy boli v každej oblasti približne rovnaké. V tabuľke je priemerný počet bodov dosiahnutý v jednotlivých oblastiach na gymnáziách a ostatných stredných školách (v %).

Tab. 42 Úspešnosť žiakov v častiach a celku podľa druhu školy

Druh školy	Úspešnosť vo vonkajšej forme	Úspešnosť v obsahu textu	Úspešnosť v kompozícii	Úspešnosť v jazyku	Úspešnosť v pravopise	Úspešnosť v štýle	Úspešnosť v celkovom dojme	Celková úspešnosť PFIČ MS
GYM	85,5	82,6	83,0	71,7	51,9	77,8	79,6	76,0
SOŠ a konz.	70,9	71,2	67,6	60,3	21,4	60,1	65,7	59,6
<b>Spolu</b>	<b>76,9</b>	<b>75,9</b>	<b>73,9</b>	<b>65,0</b>	<b>33,9</b>	<b>67,3</b>	<b>71,4</b>	<b>66,3</b>

Najlepšie výsledky dosiahli žiaci gymnázií vo vonkajšej forme, nasledovali kompozícia, obsah textu, celkový, dojem, štýl a jazyk. Žiaci SOŠ a konzervatórií najlepšie výsledky dosiahli v texte, nasledovali vonkajšia forma, kompozícia, celkový dojem, jazyk a štýl. Najhoršie výsledky dosiahli žiaci oboch druhov škôl v pravopise.

Priemerná úspešnosť PFIČ MS bola **66,3 %**, žiaci gymnázií dosiahli priemernú úspešnosť **76,0** percent a žiaci SOŠ a konzervatórií **59,6** percent. Rozdiel bol **stredne** vecne významný.

Hranicu viac ako 25 %, ktorá je podmienkou úspešného zvládnutia PFIČ MS, nedosiahlo **12** žiakov, čo predstavuje **0,7** percent z celkového počtu testovaných žiakov v riadnom termíne.

## 9. VÝSLEDKY TESTU EČ MS Z UKRAJINSKÉHO JAZYKA A LITERATÚRY

Do testovania v predmete UJL sa zapojilo **21** žiakov z jedného štátneho gymnázia s vyučovacím jazykom ukrajinským v Prešovskom kraji. Žiaci test písali len v papierovej forme.

### 9.1. ÚSPEŠNOSŤ TESTU EČ MS Z UJL

V teste EČ z UJL dosiahli žiaci priemernú úspešnosť **48,3** percent. Jeden žiak dosiahol maximálnu úspešnosť **68,8** percent, jeden žiak dosiahol minimálnu úspešnosť **21,9** percent.

Tab. 43 Výsledné psychometrické charakteristiky percentuálnej úspešnosti testu

	Test UJL
Počet testovaných žiakov	21
Maximum	68,8 %
Minimum	21,9 %
Úspešnosť	48,3 %
Štandardná odchýlka	14,6
Štandardná chyba priemernej úspešnosti	3,2
Cronbachovo alfa	0,88
Štandardná chyba merania pre úspešnosť	4,9

Test EČ MS z UJL bol pre testovanú populáciu primerane náročný. Spoľahlivosť merania (reliabilita testu) určená hodnotou Cronbachovho alfa 0,88 je dobrá.

Úspešnosť viac ako 33 %, ktorá je podmienkou úspešného zvládnutia testu EČ MS, nedosiahli **4** žiaci, čo predstavuje **19,0** % z celkového počtu testovaných žiakov.



V nasledujúcej tabuľke uvádzame prepojenie úspešnosti a percentilu.

Tab. 44 Prepojenie úspešnosti a percentilu

Úspešnosť v %	Percentil	Počet žiakov
21,9	0,0	1
25,0	4,8	1
29,7	9,5	1
31,3	14,3	1
34,4	19,0	2
40,6	28,6	1
43,8	33,3	1
45,3	38,1	1
46,9	42,9	1
51,6	47,6	1
54,7	52,4	3
56,3	66,7	1
60,9	71,4	1
62,5	76,2	2
67,2	85,7	2
68,8	95,2	1

Pre malý počet žiakov ostatné výsledky a položkovú analýzu testu EČ z UJL neinterpretujeme.

## 10. VYHODNOTENIE PFIČ MS Z UKRAJINSKÉHO JAZYKA A LITERATÚRY

### 10.1. VÝBER TÉM

PFIČ MS z UJL písalo 21 žiakov z jednej školy. Úspešnosť PFIČ MS zo UJL bola 60,9 %.

#### Témy PFIČ MS 2018 z UJL

1. Що чекає молоду людину в Словаччині XXI століття (Роздум)  
Čo čaká mladého človeka na Slovensku v 21. Storočí (Úvaha)
2. Мій улюблений твір української літератури (Дискусійний внесок)  
Moje obľúbené dielo ukrajinskej literatúry (Diskusný príspevok)
3. Як здорове тіло, то й душі мило (Розповідь)  
V zdravom tele zdravý duch (Rozprávanie)
4. Бабине літо у рідному селі (Художній опис)  
Babie leto v rodnej dedine (Umelecký opis)

Tab. 45 Výber tém PFIČ MS z UJL

	Počet	%
Úvaha	3	14,3
Diskusný príspevok	2	9,5
Rozprávanie	13	61,9
Umelecký opis	3	14,3
<b>Spolu</b>	<b>21</b>	<b>100,0</b>

Najviac žiakov si vybralo rozprávanie (61,9 %), najmenej diskusný príspevok (9,5 %).

## 10.2. ÚSPEŠNOSŤ PFIČ MS Z UJL

Pri analýze PFIČ nás zaujímalo, či výber témy ovplyvňuje jej úspešnosť. Nasledujúca tabuľka a graf prinášajú úspešnosť žiakov v jednotlivých témach PFIČ MS.

Tab. 46 Úspešnosť podľa tém

	Počet	%
Úvaha	3	71,4
Diskusný príspevok	2	83,9
Rozprávanie	13	52,2
Umelecký opis	3	72,6
Spolu	21	60,9

Tab. 47 Úspešnosť PFIČ v častiach a celku (v %)

Úspešnosť vo vonkajšej forme	Úspešnosť v obsahu textu	Úspešnosť v kompozícii	Úspešnosť v jazyku	Úspešnosť v pravopise	Úspešnosť v štýle	Úspešnosť v celkovom dojme	Celková úspešnosť PFIČ
69,0	82,1	77,4	41,7	16,7	72,6	66,7	60,9

Najlepšie výsledky dosiahli žiaci v obsahu textu, kompozícii, v štýle, vonkajšej forme a v celkovom dojme. V jazyku dosiahli priemerné hodnotenie 41,7 percent. Musíme konštatovať, že v pravopise žiaci dosahujú veľmi slabé výsledky, 16,7 percent je v porovnaní s úspešnosťou v ostatných častiach veľmi nízka. Pravopis je najslabším článkom PFIČ. Mnohí žiaci ho neovládajú, hodnotenie pravopisu nerozlišuje dobrých žiakov od slabých, rezervy majú všetci.

Hranicu viac ako 25 %, ktorá je podmienkou úspešného zvládnutia PFIČ MS, dosiahli všetci žiaci.

## **11. ZÁVER**

Na výsledky riešenia testov EČ MS zo SJSJ, MJL a UJL sa môžeme pozerat' z hľadiska kvality výkonu žiakov, ako aj z hľadiska kvality meracieho nástroja – testu, pričom tieto dva aspekty sú navzájom prepojené.

Do testovania EČ MS v predmete slovenský jazyk a slovenská literatúra sa zapojilo **1 797** žiakov zo **61** škôl. Najviac škôl bolo z Nitrianskeho a Trnavského kraja, najmenej z Bratislavského kraja. Štátne školy z celkového počtu tvorili 75,4 percent, súkromné školy 16,4 percent a cirkevné školy 8,2 percent. Gymnázia boli zastúpené 37,7 percentami a SOŠ a konzervatóriá 62,3 percentami. Dievčat sa EČ MS zúčastnilo o 111 viac ako chlapcov.

Priemerná úspešnosť celého súboru (národný priemer) bola **47,1** percentná.

Najvyššiu priemernú úspešnosť dosiahli žiaci Bratislavského (60,0 %) a najnižšiu žiaci Banskobystrického (40,0 %) kraja. Podľa zriaďovateľa školy sme zistili mierne vecne významné rozdiely vo výsledkoch súkromných a cirkevných škôl. Z hľadiska druhu školy boli úspešnejší žiaci gymnázií s **57,5** percentami. Žiaci ostatných stredných škôl dosiahli 40,0 percent. Rozdiel vo výsledkoch medzi žiakmi gymnázií a ostatných stredných škôl bol **silne** vecne významný. V porovnaní podľa pohlavia výsledky chlapcov boli o málo horšie ako výsledky dievčat, rozdiel však nebol vecne významný. Celkovo bol test z rodového hľadiska náročnosti položiek dobre vyvážený.

Pri vyhodnotení výsledkov PFIČ zo SJSJ vychádzame z počtu 1 795 žiakov, od ktorých sme dostali kompletne vyhodnotenie. Priemerná úspešnosť tohto súboru (národný priemer) bola **56,7** %.

Do testovania v predmete MJL sa zapojilo **1 796** žiakov zo **61** škôl papierovou formou. Najviac škôl bolo z Nitrianskeho a Trnavského kraja, najmenej z Bratislavského kraja. Štátne školy z celkového počtu tvorili 75,4 percent, súkromné školy 16,4 percent a cirkevné školy 8,2 percent. Gymnázia boli zastúpené 37,7 percentami z celkového počtu škôl a SOŠ a konzervatóriá 62,3 percentami. Chlapcov sa EČ MS zúčastnilo o **112** menej ako dievčat.

Priemerná úspešnosť celého súboru (národný priemer) bola **61,3** percentná.

Najvyššiu priemernú úspešnosť dosiahli žiaci Bratislavského kraja (70,9 %) a najnižšiu žiaci Banskobystrického (52,3 %) a Nitrianskeho kraja (56,9 %). Podľa zriaďovateľa nie sú rozdiely medzi priemernými úspešnosťami žiakov vecne významné. Z hľadiska druhu školy boli úspešnejší žiaci gymnázií so 74,3 percentami. Žiaci ostatných stredných škôl dosiahli úspešnosť 52,4 percent.

Rozdiel v úspešnosti podľa druhu školy bol silne vecne významný v prospech žiakov gymnázií.

V porovnaní podľa pohlavia výsledky chlapcov boli o málo horšie ako výsledky dievčat, rozdiel však nebol vecne významný. Celkovo bol test z rodového hľadiska náročnosti položiek dobre vyvážený.

Pri vyhodnotení výsledkov PFIČ z MJL vychádzame z počtu **1 795** žiakov, od ktorých sme dostali kompletne vyhodnotenie. Priemerná úspešnosť tohto súboru (národný priemer) bola **66,3** %.

Do testovania v predmete UJL sa zapojilo **21** žiakov z jedného štátneho gymnázia s vyučovacím jazykom ukrajinským v Prešovskom kraji.

Priemerná úspešnosť celého súboru (národný priemer) bola **48,3** percentná.

Pri vyhodnotení výsledkov PFIČ z UJL vychádzame z počtu 21 žiakov. Priemerná úspešnosť tohto súboru (národný priemer) bola **60,9** %.

Pri hodnotení výsledkov PFIČ treba brať do úvahy fakt, že aj pri dôslednom dodržiavaní hodnotenia podľa kritérií hodnotenia je posudzovanie písomnej práce veľmi náročné a ovplyvnené subjektívnymi faktormi. Uvedomujeme si, že pokiaľ bude hodnotenie PFIČ prebiehať na jednotlivých školách, nikdy nemôžeme hovoriť o objektivite v pravom slova zmysle. Napriek tomu môžeme konštatovať, že na výsledkoch dosiahnutých v jednotlivých častiach písomnej práce badať veľký posun k objektivizácii, učitelia veľmi rozvážne bodujú jednotlivé časti a len v ojedinelých prípadoch žiaci dosahujú plných 28 bodov, najvyššie možné bodovanie, ktoré môžu dosiahnuť. Aj tento rok, tak ako pominulé roky konštatujeme, že najväčším problémom je pravopis, ktorý väčšina žiakov neovláda.

## **Použitá literatúra**

1. Burjan, V.: Tvorba a využívanie školských testov vo vzdelávacom procese. Exam: Bratislava 1999.
2. Cieľové požiadavky na vedomosti a zručnosti maturantov zo slovenského jazyka a slovenskej literatúry. ŠPÚ: Bratislava 2008, 2012.
3. Hendl, J.: Přehled statistických metod zpracování dát. Portál: Praha 2004.
4. Ficek, T., Kurajová-Stopková, J.: Záverečná správa zo štatistického spracovania testu zo slovenského jazyka a slovenskej literatúry. NÚCEM: Bratislava 2018.
5. Kostolanská, J., Kurajová-Stopková, J.: Záverečná správa zo štatistického spracovania testu z maďarského jazyka a literatúry. NÚCEM: Bratislava 2018.
6. Kurajová-Stopková, J., Podhorányi, J.: Záverečná správa zo štatistického spracovania testu z ukrajinského jazyka a literatúry. NÚCEM: Bratislava 2018.
7. Ficek, T., Kostolanská, J.: Záverečná správa zo štatistického spracovania PFIČ zo slovenského jazyka a slovenskej literatúry. NÚCEM: Bratislava 2018.
8. Kostolanská, J., Kurajová-Stopková, J.: Záverečná správa zo štatistického spracovania PFIČ z maďarského jazyka a literatúry. NÚCEM: Bratislava 2018.
9. Kostolanská, J., Podhorányi, J.: Záverečná správa zo štatistického spracovania PFIČ z ukrajinského jazyka a literatúry. NÚCEM: Bratislava 2018
10. Kolektív: Standardy pro pedagogické a psychologické testování. Testcentrum: Praha 2001.
11. Lapitka, M.: Tvorba a použitie didaktických testov. ŠPÚ: Bratislava 1996.
12. Péteryová, E. a kol.: Správa o výsledkoch externej časti a písomnej formy internej časti MS zo slovenského jazyka a slovenskej literatúry, z maďarského jazyka a literatúry a z ukrajinského jazyka a literatúry. NÚCEM: Bratislava 2017.
13. Ritomský, A., Zelmanová, O.: Štatistické spracovanie a analýza dát rozsiahlych monitorovaní. Položková a multivariačná analýza s využitím systému SPSS. ŠPÚ: Bratislava 2003.
14. Ritomský, A., Zelmanová, O., Zelman, J.: Štatistické spracovanie a analýza dát rozsiahlych monitorovaní s využitím systému SPSS. ŠPÚ: Bratislava 2002.
15. Sklenárová, I. – Zelmanová, O.: Metodika spracovania dát z maturity 2005 v systéme SPSS. ŠPÚ: Bratislava 2005.
16. SPSS Base 10.0 User`s Guide. by SPSS Inc.: Chicago 1999.

17. SPSS Base 7.0 Syntax Reference Guide. by SPSS Inc.: Chicago 1996.
18. Špecifikačná tabuľka testu zo slovenského jazyka a slovenskej literatúry. Interný materiál.: NÚCEM: Bratislava 2017.
19. Turek, I.: Učiteľ a pedagogický výskum. Metodické centrum: Bratislava 1998.
20. Wimmer, G.: Štatistické metódy v pedagogickom výskume. Gaudeamus: Hradec Králové 1993.